



opengov.gr

Δημόσια διαβούλευση για το Σχέδιο Νόμου
«Απλοποίηση Αδειοδότησης Τεχνικών Επαγγελματικών
Δραστηριοτήτων, Μεταποιητικών Δραστηριοτήτων, Επιχειρηματικών
Πάρκων και Λοιπές Διατάξεις»

Αναλυτική αναφορά



ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Μεθοδολογία	3
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Ποσοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης.....	7
2.1 Κατανομή αριθμού σχολίων ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου	7
2.2 Στάση των πολιτών ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου	11
2.3 Ιδιότητα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση	15
2.4 Αριθμός επώνυμων έναντι ανώνυμων/ψευδώνυμων σχολίων	16
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Ποιοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης.....	17
ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ « ΑΠΛΟΥΣΤΕΥΣΗ, ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»	17
ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ «ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ».....	18
ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΡΚΩΝ»	26
ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ «ΛΟΙΠΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ».....	28
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: Παρατηρήσεις επί της διαβουλευτικής διαδικασίας.....	28
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: Συμπεράσματα.....	29

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: Μεθοδολογία

Η ανοιχτή δημόσια διαβούλευση για το Σχέδιο Νόμου «Απλοποίηση Αδειοδότησης Τεχνικών Επαγγελματικών Δραστηριοτήτων, Μεταποιητικών Δραστηριοτήτων, Επιχειρηματικών Πάρκων και Λοιπές Διατάξεις», πραγματοποιήθηκε μέσω της ιστοσελίδας www.opengov.gr/ypoian/ και διήρκεσε από την 16^η Δεκεμβρίου 2010 έως και την 23^η Δεκεμβρίου 2010, συνολικά επτά ημέρες.

Βάσει του σχεδιασμού της ομάδας Επικοινωνίας του Υπουργείου Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, τα σχόλια κωδικοποιήθηκαν, καταγράφηκαν και αναλύθηκαν με τους ακόλουθους τρόπους:

- **Ποσοτικά με βάση τις εξής μεταβλητές:**

- **Ημέρα** υποβολής σχολίου

- Ενδιαφέρον και συμμετοχή του κοινού κατά τη χρονική διάρκεια της διαβούλευσης

- **Άρθρο** στο οποίο υποβλήθηκε το σχόλιο:

- **Πρώτο Μέρος**

- Άρθρο 1 Ορισμοί
- Άρθρο 2 Σκοπός
- Άρθρο 3 Πεδίο Εφαρμογής
- Άρθρο 4 Προϋποθέσεις χορήγησης επαγγελματικής δραστηριότητας
- Άρθρο 5 Σύστημα αδειοδότησης
- Άρθρο 6 Χορήγηση άδειας σε νομικά πρόσωπα
- Άρθρο 7 Εξετάσεις από Αδειοδοτημένους Φορείς
- Άρθρο 8 Έλεγχος των αδειοδοτημένων φορέων
- Άρθρο 9 Ενιαίο Μητρώο Αδειών Τεχνικών Επαγγελματών
- Άρθρο 10 Επιτροπή Τεχνικών Επαγγελματών
- Άρθρο 11 Κυρώσεις
- Άρθρο 12 Άλλες διατάξεις

- **Δεύτερο Μέρος**

- Άρθρο 13 Ορισμοί
- Άρθρο 14 Πεδίο Εφαρμογής
- Άρθρο 15 Κατηγορίες Δραστηριοτήτων

- Άρθρο 16 Εγκατάσταση και Λειτουργία Δραστηριοτήτων
- Άρθρο 17 Προϋποθέσεις και κριτήρια για την εγκατάσταση των δραστηριοτήτων
- Άρθρο 18 Προϋποθέσεις λειτουργίας των δραστηριοτήτων
- Άρθρο 19 Γενικοί κανόνες χωροθέτησης
- Άρθρο 20 Βαθμοί όχλησης και χωροθέτηση
- Άρθρο 21 Αλλαγή χρήσης γης
- Άρθρο 22 Άδεια Οικοδομής
- Άρθρο 23 Παρεκκλίσεις για την ανέγερση κτιριακών εγκαταστάσεων
- Άρθρο 24 Τεχνική ανασυγκρότηση, προθεσμία προς μεταφορά
- Άρθρο 25 Αλλαγή του φορέα δραστηριοτήτων
- Άρθρο 26 Υποδοχή της αίτησης – Ενημέρωση
- Άρθρο 27 Σύσταση Αυτοτελούς Υπηρεσίας στα Επιμελητήρια
- Άρθρο 28 Σύσταση Αυτοτελών Τμημάτων Αδειοδότησης και Ομάδων Έργου στην Περιφέρεια
- Άρθρο 29 Διαδικασία και προθεσμία έκδοσης άδειας εγκατάστασης και άδειας λειτουργίας
- Άρθρο 30 Διενέργεια Ελέγχων και Μητρώο Διαπιστευμένων Επιθεωρητών
- Άρθρο 31 Κεντρική Συντονιστική Ομάδα Διοίκησης Αδειοδότησης
- Άρθρο 32 Παράβολα
- Άρθρο 33 Διοικητικές Κυρώσεις
- Άρθρο 34 Διοικητικές προσφυγές
- Άρθρο 35 Επιτροπή εξέτασης ενδικοφανών προσφυγών
- Άρθρο 36 Ενίσχυση Διαφάνειας
- Άρθρο 37
- Άρθρο 38 Κατάταξη δραστηριοτήτων
- Άρθρο 39 Διαδικασία Αξιολόγησης και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων
- Άρθρο 40 Διαχείριση Αποβλήτων

Τρίτο Μέρος

- Άρθρο 41 Ορισμοί
- Άρθρο 42 Σκοπός

- Άρθρο 43 Πεδίο Εφαρμογής
- Άρθρο 44 Χώροι Οργάνωσης Επιχειρηματικών Πάρκων
- Άρθρο 45 Εταιρεία Ανάπτυξης Επιχειρηματικού Πάρκου (ΕΑΝΕΠ)
- Άρθρο 46 Διασφάλιση έκτασης – Διαδικασία ίδρυσης Ε.Π.- Απαιτούμενα Δικαιολογητικά
- Άρθρο 47 Έγκριση Ανάπτυξης Επιχειρηματικού Πάρκου
- Άρθρο 48 Θέματα κυριότητας χώρων και υποδομών
- Άρθρο 49 Χρήση αιγιαλού και παραλίας
- Άρθρο 50 Ελεύθερες ζώνες – Ελεύθερες Αποθήκες
- Άρθρο 51 Επιχορήγηση έργων υποδομής Επιχειρηματικών Πάρκων
- Άρθρο 52 Πολεοδότηση των Επιχειρηματικών Πάρκων
- Άρθρο 53 Διαπίστωση Ολοκλήρωσης των έργων
- Άρθρο 54 Εγκατάσταση και λειτουργία Επιχειρήσεων
- Άρθρο 55 Εξωτερικές Υποδομές
- Άρθρο 56 Απόφαση οριοθέτησης των λοιπών κατηγοριών επιχειρηματικών πάρκων
- Άρθρο 57 Εσωτερική Οργάνωση των λοιπών κατηγοριών Επιχειρηματικών Πάρκων
- Άρθρο 58 Διοίκηση και Διαχείριση
- Άρθρο 59 κανονισμός Λειτουργίας
- Άρθρο 60 Εποπτεία Επιχειρηματικών Πάρκων
- Άρθρο 61 Κυρώσεις
- Άρθρο 62 Κίνητρα

Τέταρτο μέρος

- Άρθρο 63 Πεδίο εφαρμογής
- Άρθρο 64 Ορισμοί
- Άρθρο 65 Εξαιρέσεις
- Άρθρο 66 Αγορά καθαρών και ενεργειακώς αποδοτικών οχημάτων οδικών μεταφορών
- Άρθρο 67 Μεθοδολογία για τον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους καθ' όλη τη διάρκεια ζωής του οχήματος
- Άρθρο 68 Παράρτημα

Πέμπτο μέρος

- Άρθρο 69 Απαιτήσεις για τις Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις και τα Κτίρια που τις εξυπηρετούν
- Άρθρο 70 Μεταβατικές διατάξεις
- Άρθρο 71 Καταργούμενες διατάξεις

ο Ιδιότητα συντάκτη του σχολίου:

- **Ιδιώτης** (για τις περιπτώσεις όπου από το σχόλιο δεν συνάγεται επαγγελματική ιδιότητα ή δηλώνεται ότι ο συντάκτης είναι πολίτης)
- **Εταιρεία** (όπως η ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ Α.Ε.)
- **Φορέας** (όπως ο Σύνδεσμος Ελληνικών Χημικών Βιομηχανιών)

ο Ύφος/περιεχόμενο σχολίου:

- Ως **θετικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια, στα οποία δηλώνεται άμεσα ή έμμεσα θετική στάση έναντι του Σ/Ν.
- Ως **αρνητικά** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια, στα οποία δηλώνεται άμεσα ή έμμεσα αρνητική στάση έναντι του Σ/Ν.
- Ως **ουδέτερα** κωδικοποιήθηκαν τα σχόλια, στα οποία παρότι παρουσιάζεται κάποια πρόταση ή ιδέα επί του Σ/Ν δεν δηλώνεται ούτε θετική ούτε αρνητική στάση, είτε άμεσα είτε έμμεσα.

ο Ποιοτικά με βάση τα εξής κριτήρια:

- Ανίχνευση «τάσεων» στη διαβούλευση, δηλαδή τα βασικότερα θέματα που αναδεικνύονται από τα σχόλια που υποβλήθηκαν.

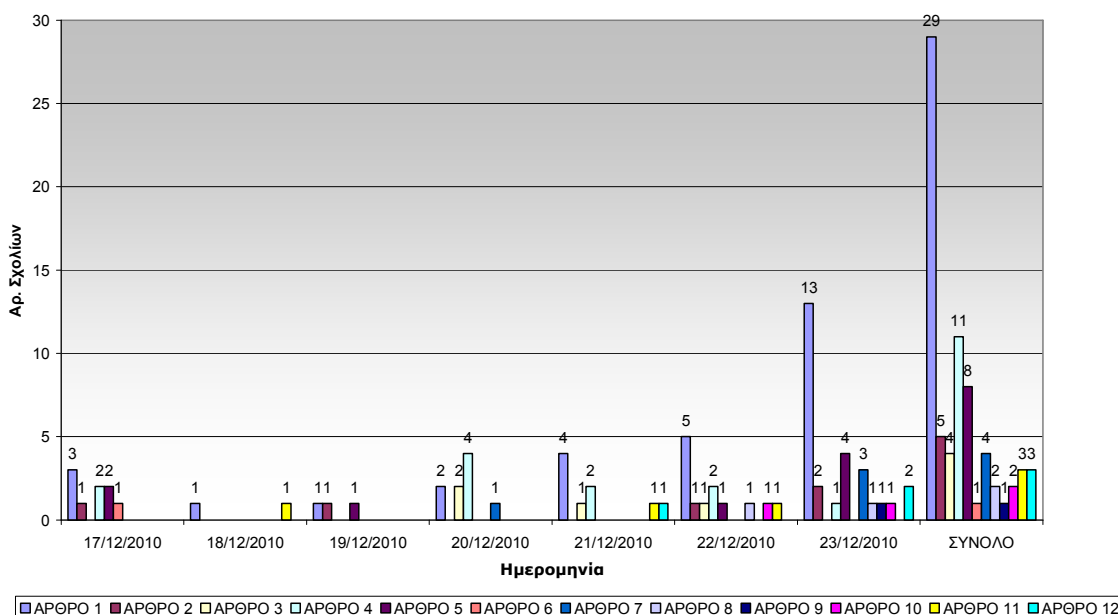
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Ποσοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης

2.1 Κατανομή αριθμού σχολίων ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ «ΑΠΛΟΥΣΤΕΥΣΗ , ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

Στις επτά ημέρες που διήρκεσε η διαδικασία της διαβούλευσης, καταγράφηκαν στο πρώτο μέρος συνολικά **73 σχόλια**.

Σύνολο Σχολίων ανά Ημέρα και ανά Άρθρο



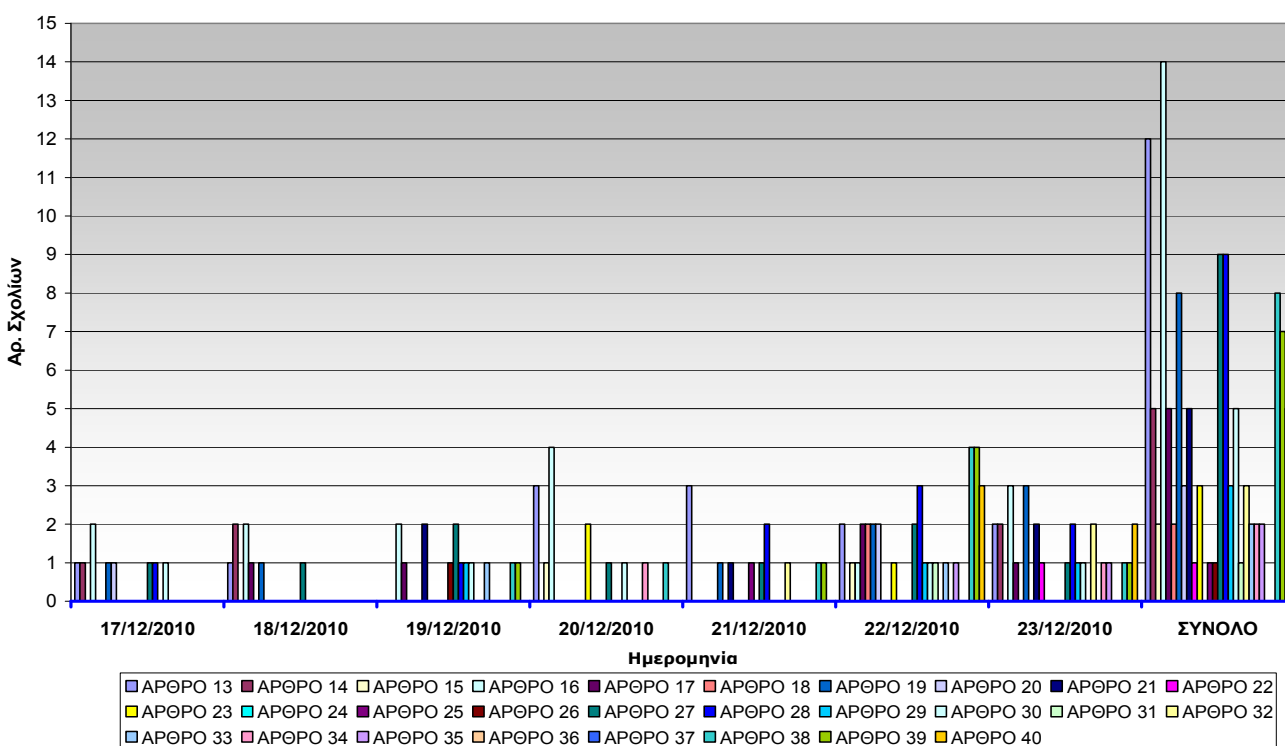
Όπως φαίνεται και από το ανωτέρω διάγραμμα που ακολουθεί, το **μεγαλύτερο** αριθμό σχολίων συγκέντρωσε ευθύς εξ αρχής το **Άρθρο 1** του Σχεδίου, (συνολικά 29 σχόλια ή **το 39,73%** περίπου του συνόλου των σχολίων του πρώτου μέρους). Το **Άρθρο 4** συγκέντρωσε συνολικά 11 σχόλια, το **Άρθρο 5**, 8 σχόλια, το **Άρθρο 2**, 5 σχόλια και το **Άρθρο 3** και το **Άρθρο 7**, 4 σχόλια, το **Άρθρο 11** και το **Άρθρο 12**, 3 σχόλια, το **Άρθρο 8** και το **Άρθρο 10**, 2 σχόλια και τέλος το **Άρθρο 6** και το

Άρθρο 9 από ένα σχόλιο. Ως προς το χρονικό πλαίσιο, παρατηρείται εντονότερη συμμετοχή κατά τις δύο τελευταίες ημέρες της διαβούλευσης.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ «ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ»

Στις επτά ημέρες που διήρκεσε η διαδικασία της διαβούλευσης, καταγράφηκαν στο δεύτερο μέρος συνολικά **118 σχόλια**.

Σύνολο Σχολίων ανά Ημέρα και ανά Άρθρο



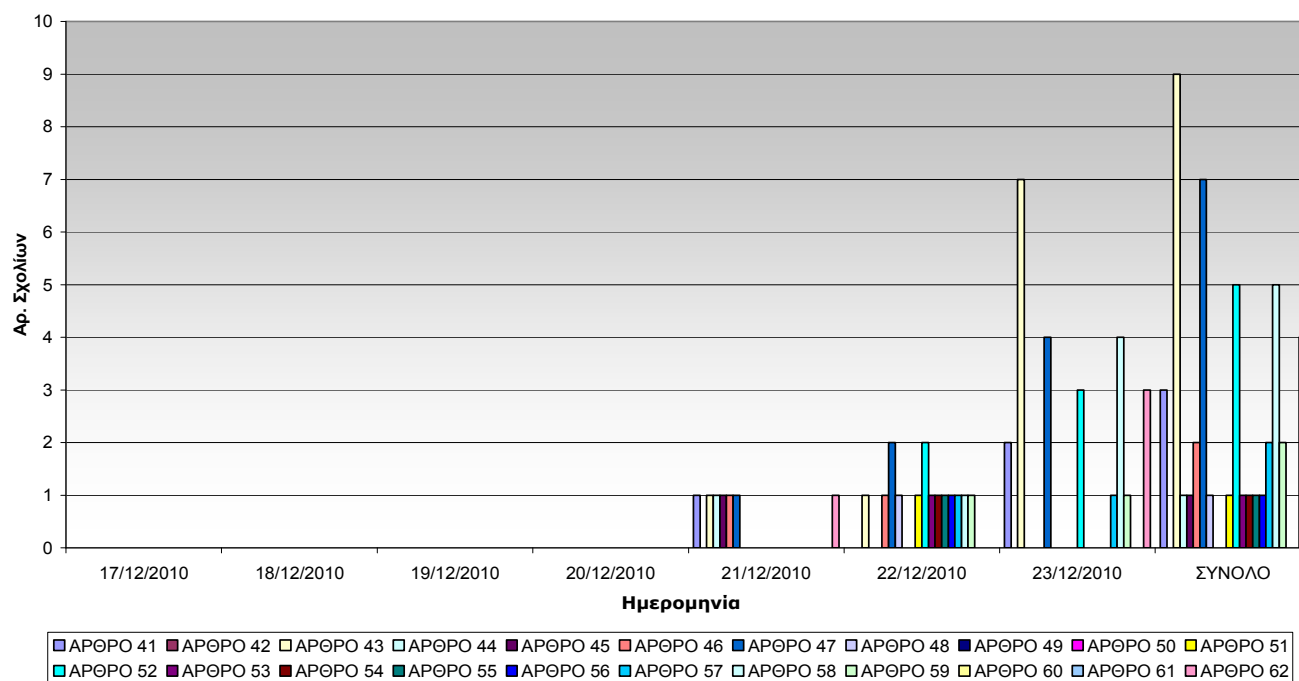
Όπως φαίνεται και από το ανωτέρω διάγραμμα που ακολουθεί, το **μεγαλύτερο** αριθμό σχολίων συγκέντρωσε ευθύς εξαρχής το **Άρθρο 16** του Σχεδίου, (συνολικά 14 σχόλια ή **το 11,86%** περίπου του συνόλου των σχολίων του δεύτερου μέρους). Παρατηρείται ευρύ φάσμα σχολίων σχεδόν στο σύνολο των άρθρων του δεύτερου μέρους. Ειδικότερα, το **Άρθρο 13** συγκέντρωσε συνολικά 12 σχόλια, τα **Άρθρα 27 και 28, 9** σχόλια, τα **Άρθρα 19 και 38, 8** σχόλια, το **Άρθρο 39, 7** σχόλια, τα **Άρθρα 14,17,21,30 και 40, 5** σχόλια. Τα **Άρθρα 20,23,29 και 32** συγκέντρωσαν 3 σχόλια, τα **Άρθρα 15,18,33,34 και 35** από δύο σχόλια και

τέλος και τα **Άρθρα 22,25,26 και 31** από ένα σχόλιο. Ως προς το χρονικό πλαίσιο, παρατηρείται εντονότερη συμμετοχή κατά την τρίτη, έκτη και έβδομη ημέρα της διαβούλευσης.

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΡΚΩΝ»

Στις επτά ημέρες που διήρκεσε η διαδικασία της διαβούλευσης, καταγράφηκαν στο τρίτο μέρος συνολικά **47 σχόλια**.

Σύνολο Σχολίων ανά Ημέρα και ανά Άρθρο



Όπως φαίνεται και από το ανωτέρω διάγραμμα που ακολουθεί, το **μεγαλύτερο** αριθμό σχολίων συγκέντρωσε το **Άρθρο 43** του Σχεδίου, (συνολικά 9 σχόλια ή το **19,15%** περίπου του συνόλου των σχολίων του τρίτου μέρους). Το **Άρθρο 47** συγκέντρωσε συνολικά 7 σχόλια, τα **Άρθρα 52 και 58, 5** σχόλια, το **Άρθρο 62, 4** σχόλια, τα **Άρθρα 46, 57 και 59 από 2** σχόλια και τέλος τα **Άρθρα 44, 45, 48, 51, 53, 54, 55 και 56** από ένα σχόλιο. Ως προς το χρονικό πλαίσιο, παρατηρείται εντονότερη συμμετοχή κατά τις δύο τελευταίες ημέρες της διαβούλευσης, ενώ παρατηρείται ότι κατά τις τέσσερις πρώτες μέρες δεν καταχωρήθηκε κανένα σχόλιο.

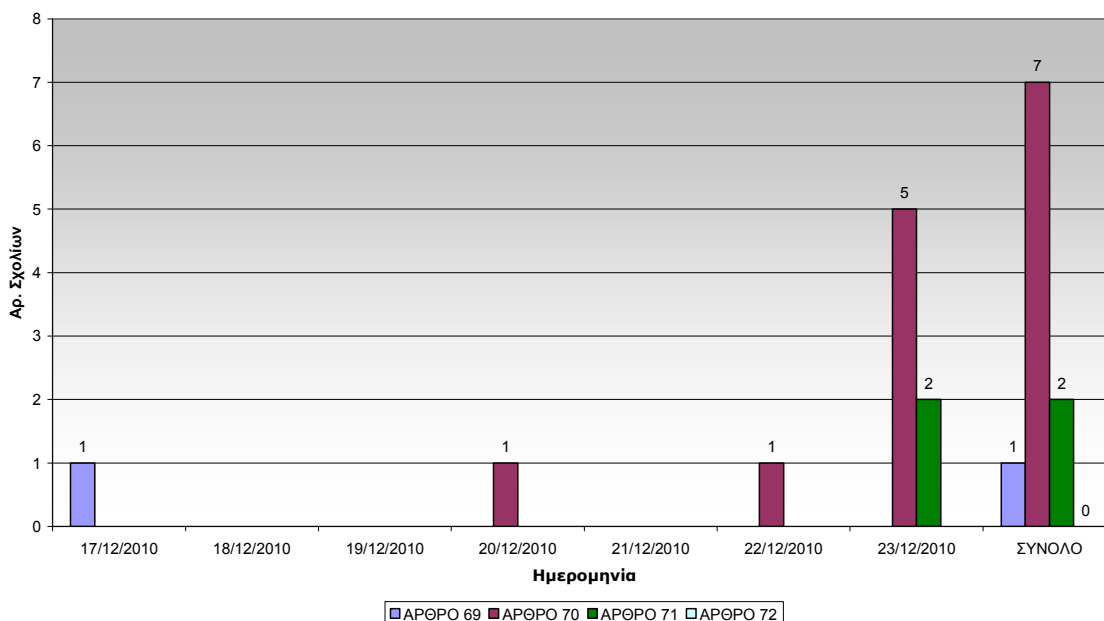
ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ «ΠΡΩΘΗΣΗ ΚΑΘΑΡΩΝ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ – ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 2009/33/ΕΚ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 23ης ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2009 (L 120)»

Στο μέρος αυτό του Σχεδίου Νόμου δεν καταχωρήθηκε κανένα σχόλιο.

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ «ΛΟΙΠΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

Στις επτά ημέρες που διήρκεσε η διαδικασία της διαβούλευσης, καταγράφηκαν στο πέμπτο μέρος συνολικά **10 σχόλια**.

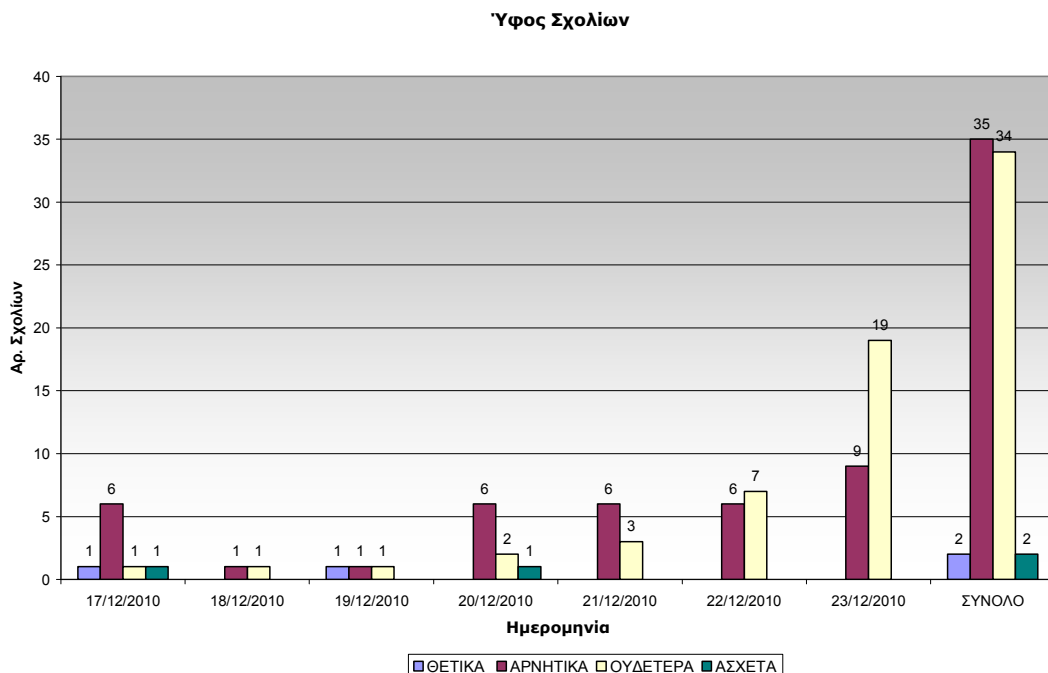
Σύνολο Σχολίων ανά Ημέρα και ανά Άρθρο



Όπως φαίνεται και από το ανωτέρω διάγραμμα που ακολουθεί, το **μεγαλύτερο** αριθμό σχολίων συγκέντρωσε το **Άρθρο 70** του Σχεδίου, (συνολικά 7 σχόλια ή **το 70,00%** περίπου του συνόλου των σχολίων του πέμπτου μέρους). Το **Άρθρο 71** συγκέντρωσε 2 σχόλια, και το **Άρθρο 69** ένα σχόλιο. Ως προς το χρονικό πλαίσιο, παρατηρείται εντονότερη συμμετοχή κατά την τελευταία ημέρα της διαβούλευσης.

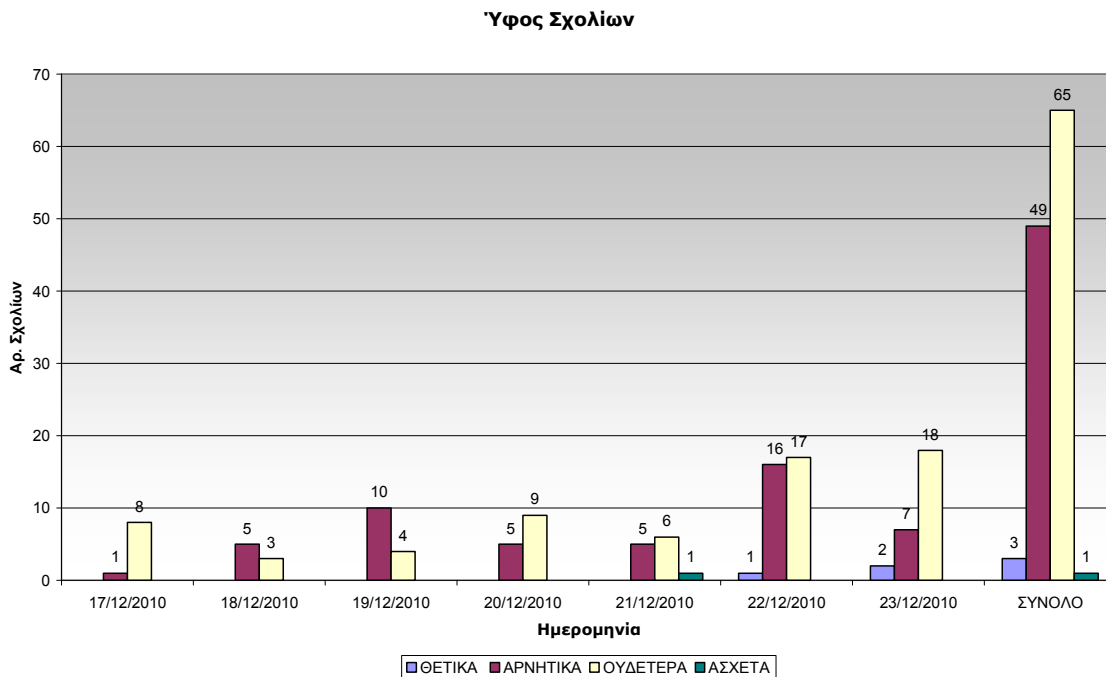
2.2 Στάση των πολιτών ανά ημερολογιακή ημέρα διαβούλευσης και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

Αναλύοντας το ύφος και το περιεχόμενο των σχολίων που υποβλήθηκαν στη διαβούλευση, η στάση των συμμετεχόντων έναντι της νομοθετικής πρωτοβουλίας του ΥΠΑΑΝ, όσον αφορά στο **πρώτο μέρος** καταγράφεται ως αρνητική.



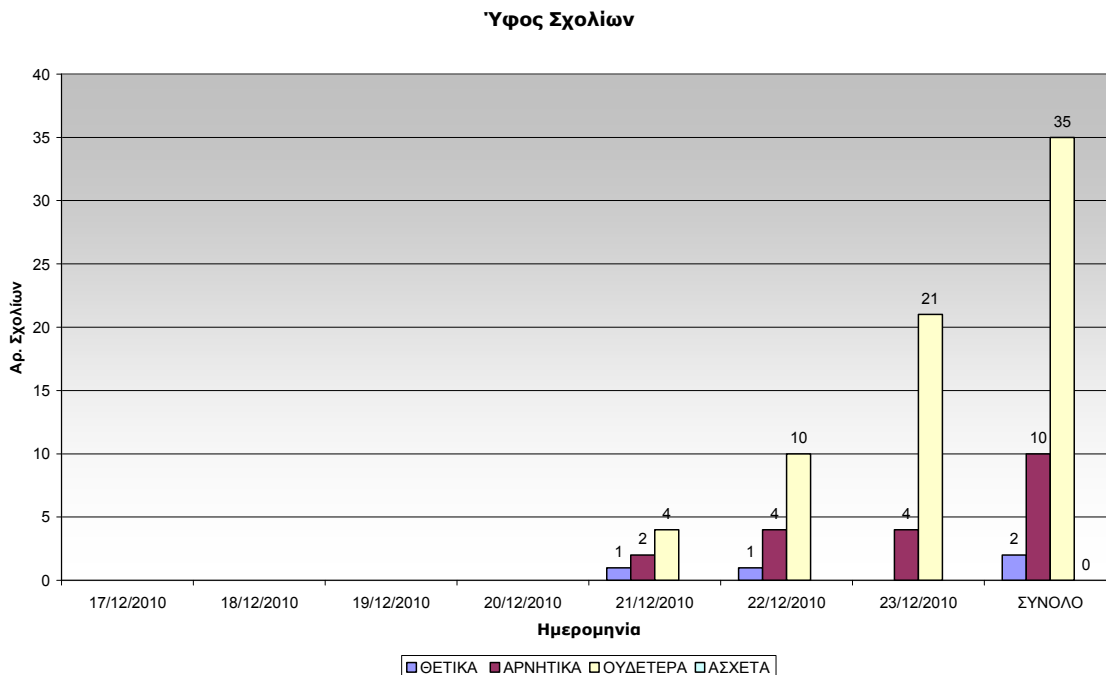
Από τα 73 **σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, **τα 2 ήταν θετικά (2,73%)**, τα **35 σχόλια ήταν αρνητικά (47,94%)**, και τα **34 ήταν ουδέτερα (46,57%)**. Σύμφωνα με τις ερευνητικές παραδοχές μας (βλ. Μεθοδολογία), παρότι τα ουδέτερα σχόλια δεν εκφράζονται είτε θετικά υπέρ είτε αρνητικά κατά του προωθούμενου σχεδίου, δύναται να ερμηνευθούν ως θετικά, καθώς προτείνουν ιδέες ή τρόπους βελτίωσής του. Με αυτό το δεδομένο –και προσθέτοντας θετικά και ουδέτερα σχόλια- καταγράφουμε **περίπου θετική στάση σε ένα ποσοστό της τάξης του 49,31%**.

Αναλύοντας το ύφος και το περιεχόμενο των σχολίων που υποβλήθηκαν στη διαβούλευση, η στάση των συμμετεχόντων έναντι της νομοθετικής πρωτοβουλίας του ΥΠΑΑΝ, όσον αφορά στο **δεύτερο μέρος** καταγράφεται ως ουδέτερη.



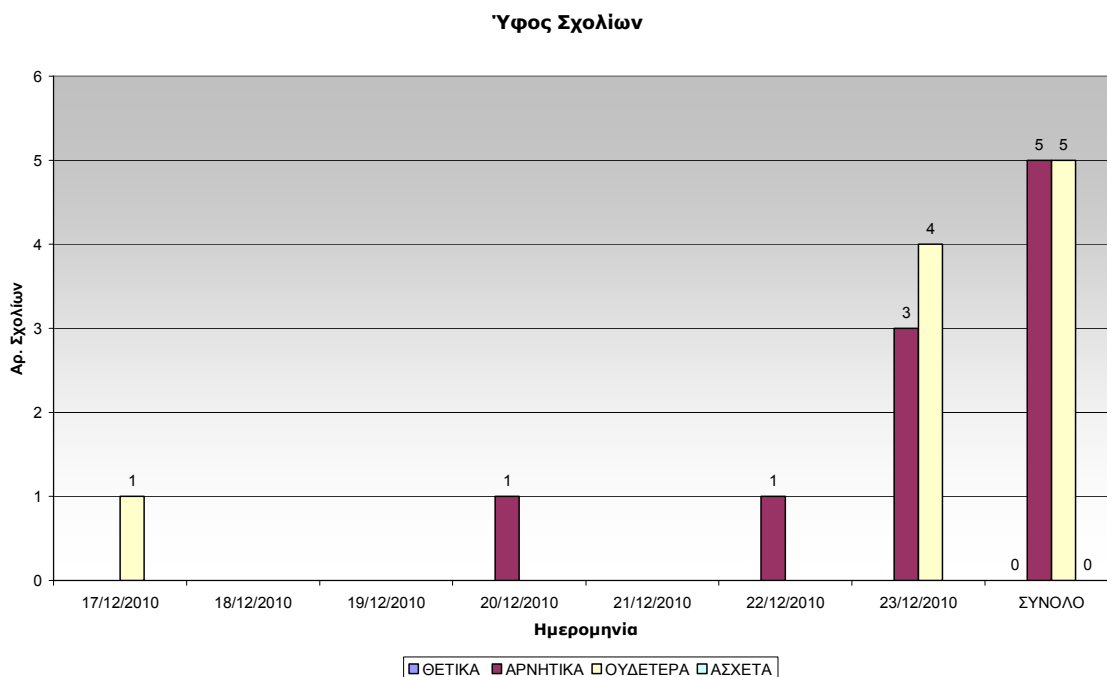
Από τα **118 σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, **τα 3 ήταν θετικά (2,54%)**, τα **49 σχόλια ήταν αρνητικά (41,52%)**, και τα **65 ήταν ουδέτερα (55,00%)**. Σύμφωνα με τις ερευνητικές παραδοχές μας (βλ. Μεθοδολογία), παρότι τα ουδέτερα σχόλια δεν εκφράζονται είτε θετικά υπέρ είτε αρνητικά κατά του προωθούμενου σχεδίου, δύναται να ερμηνευθούν ως θετικά, καθώς προτείνουν ιδέες ή τρόπους βελτίωσής του. Με αυτό το δεδομένο -και προσθέτοντας θετικά και ουδέτερα σχόλια- καταγράφουμε **θετική στάση σε ένα ποσοστό της τάξης του 57,62%**.

Αναλύοντας το ύφος και το περιεχόμενο των σχολίων που υποβλήθηκαν στη διαβούλευση, η στάση των συμμετεχόντων έναντι της νομοθετικής πρωτοβουλίας του ΥΠΑΑΝ, όσον αφορά στο **τρίτο μέρος** καταγράφεται ως ουδέτερη.



Από τα 47 **σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, **τα 2 ήταν θετικά (4,25%)**, τα **10 σχόλια ήταν αρνητικά (21,27%)**, και τα **35 ήταν ουδέτερα (74,46%)**. Σύμφωνα με τις ερευνητικές παραδοχές μας (βλ. Μεθοδολογία), παρότι τα ουδέτερα σχόλια δεν εκφράζονται είτε θετικά υπέρ είτε αρνητικά κατά του προωθούμενου σχεδίου, δύναται να ερμηνευθούν ως θετικά, καθώς προτείνουν ιδέες ή τρόπους βελτίωσής του. Με αυτό το δεδομένο -και προσθέτοντας θετικά και ουδέτερα σχόλια- καταγράφουμε **θετική στάση σε ένα ποσοστό της τάξης του 78,72%**.

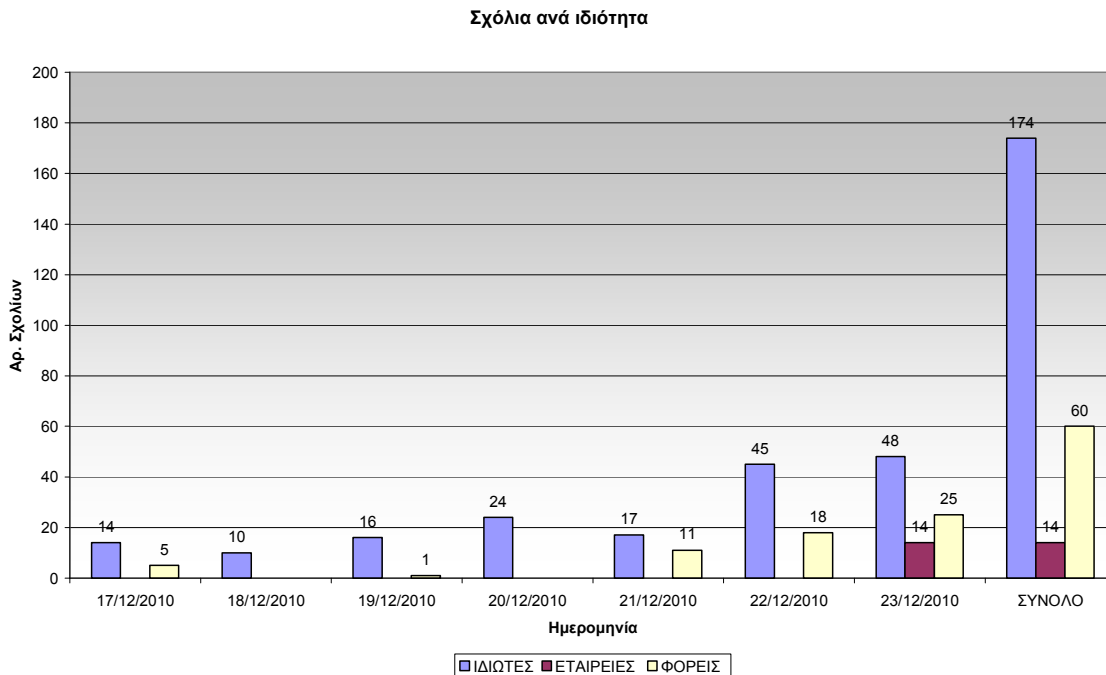
Αναλύοντας το ύφος και το περιεχόμενο των σχολίων που υποβλήθηκαν στη διαβούλευση, η στάση των συμμετεχόντων έναντι της νομοθετικής πρωτοβουλίας του ΥΠΑΑΝ, όσον αφορά στο **πέμπτο μέρος** καταγράφεται ως εξίσου ουδέτερη και αρνητική.



Από τα **10 σχόλια** που καταγράφηκαν στη διαβούλευση, **τα 5 ήταν αρνητικά (50,00%)**, και τα **5 ήταν ουδέτερα (50,00%)**.

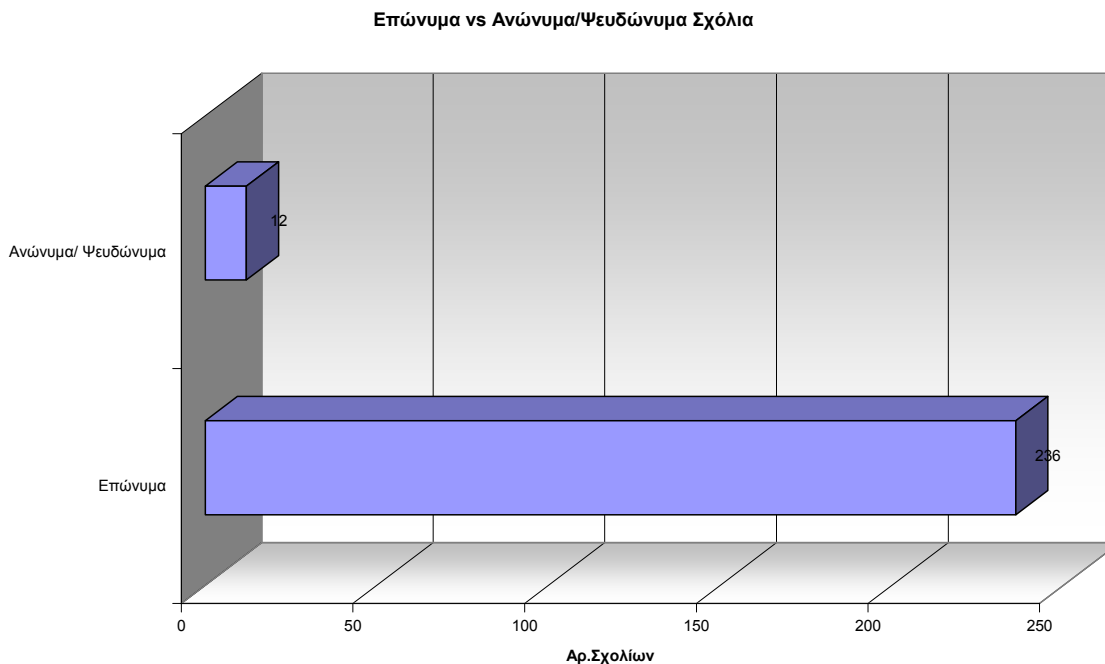
2.3 Ιδιότητα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση

Όπως προκύπτει και από το διάγραμμα που ακολουθεί, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων διατυπώνουν την άποψή τους **ως ιδιώτες ή «απλοί πολίτες» (174 άτομα ή 70,16% των σχολίων)**. Ακολουθούν οι φορείς με συνολικά **60 σχόλια ή 24,19% των σχολίων**, και οι εταιρείες με **14 σχόλια ή 5,64% των σχολίων**.



2.4 Αριθμός επώνυμων έναντι ανώνυμων/ψευδώνυμων σχολίων

Το 95,16% των συμμετεχόντων στη διαβούλευση σχολίασε επωνύμως.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: Ποιοτική ανάλυση περιεχομένου διαβούλευσης

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ «ΑΠΛΟΥΣΤΕΥΣΗ, ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

Παρακάτω παρουσιάζονται τα θέματα που κυριάρχησαν στη διαβούλευση αναφορικά με το πρώτο μέρος, για το οποίο καταχωρήθηκαν 73 σχόλια.

1. Πολλές ανόμοιες διατάξεις σε ένα νομοσχέδιο και πολύ σύντομος χρόνος για το σχολιασμό του.
2. Το σύστημα αδειοδότησης να αντικατασταθεί από πιστοποίηση ή άλλες απλούστερες διαδικασίες.
3. Το νομοσχέδιο αναπαράγει τη φιλοσοφία του Ν. 6422/34 , δεν εντάσσει τον όρο χημική εγκατάσταση ούτε τη σημασία της εκτελούμενης διεργασίας .
4. Αντίρρηση στη δυνατότητα αντικατάστασης της προϋπηρεσίας με παρακολούθηση εξειδικευμένων προγραμμάτων κατάρτισης.
5. Περιορισμένο εύρος επαγγελματικών δραστηριοτήτων που ρυθμίζονται .
6. Στην εξεταστική επιτροπή της Περιφέρειας να συμμετέχει εκπρόσωπος του οικείας επαγγελματικής ομοσπονδίας.
7. Να κατοχυρωθούν επαγγελματικά δικαιώματα σχετικά με τις ρυθμιζόμενες επαγγελματικές δραστηριότητες σε πτυχιούχους που στερούνται αυτών και να εξετασθεί με ιδιαίτερη προσοχή η δυνατότητα πρόσβασης στις επαγγελματικές δραστηριότητες του παρόντος από τους πτυχιούχους σχολών ΑΕΙ και ΤΕΙ.
8. Εμπλοκή της ΔΟΥ στη διαδικασία αδειοδότησης.
9. Σύντμηση προθεσμιών για την έκδοση αδειών.
10. Προϋποθέσεις αδειοδότησης νομικών προσώπων.
11. Ο έλεγχος των Εσωτερικών Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων.
12. Σε κάθε περίπτωση να συγκροτείται Εξεταστική Επιτροπή στην Περιφέρεια.
13. Διενέργεια εξετάσεων όχι αποκλειστικά στην έδρα της Περιφέρειας.
14. Οι αδειοδοτημένοι φορείς αντί χορήγησης βεβαίωσης επιτυχούς εξέτασης να χορηγούν πιστοποιητικό.

15. Το ύψος των παραβόλων και οι κυρώσεις να καθορίζονται / επιβάλλονται με απόφαση του Περιφερειάρχη.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ «ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ»

Τα σημαντικότερα θέματα που τέθηκαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης αφορούν στα ακόλουθα:

1. Το χρονικό διάστημα για διαβούλευση του σημαντικού αυτού νομοσχεδίου ήταν σύντομο.
2. Αν και μέσω του Ν/Σ υπάρχει διάθεση να αντιμετωπιστούν χρόνια προβλήματα, η προσέγγιση δεν είναι ολοκληρωμένη.
3. Η απλούστευση των διαδικασιών αδειοδότησης των επιχειρήσεων, είναι στη σωστή κατεύθυνση. Όμως σε ένα Ν/Σ με τόσο ευρύ και διαφορετικό θεματικό πεδίο, είναι δύσκολο να αντιμετωπιστεί ουσιαστικά το πρόβλημα της αδειοδότησης. Επίσης, διατυπώνεται ερωτηματικό σχετικά με τη συνεργασία με το ΥΠΕΚΑ.
4. Το παρόν Ν/Σ απαιτεί για την εφαρμογή του την έκδοση πολλών κανονιστικών αποφάσεων, ενώ γίνονται παραπομπές σε πολλά νομοθετήματα.
5. Μη αποδοχή του ρόλου και λειτουργίας των επιμελητηρίων ως Αδειοδοτούσες Αρχές, καθώς κρίνεται ότι η αδειοδότηση από τα επιμελητήρια δεν παρέχει εχέγγυα αντικειμενικότητας/ αμεροληψίας, ισονομίας και προστασίας του δημόσιου συμφέροντος.
6. Σε κάποια σχόλια επισημαίνεται ότι η προσέγγιση που εισάγει την ύπαρξη περισσότερων των μία αδειοδοτούντων Αρχών θα αποφέρει σύγχυση και καθυστερήσεις. Προτείνεται ως φορείς αδειοδότησης να λειτουργήσουν μόνο οι αρμόδιες υπηρεσίες ανάπτυξης της Περιφέρειας, οι οποίες θα έπρεπε να είναι και οι μόνες διαπιστευμένες.
7. Αρκετά σχόλια αφορούν στην πρόταση στελέχωσης της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Αδειοδότησης με το προσωπικό που εργάζεται σήμερα στα Κέντρα Υποδοχής Επενδυτών (ΚΥΕ) των ΝΑ.
8. Ανάγκη διευκρίνισης εάν, τόσο φυσικά όσο και νομικά πρόσωπα, δύνανται να συμπεριληφθούν στο Μητρώο Διαπιστευμένων επιθεωρητών.
9. Αρκετά είναι τα σχόλια στα οποία διατυπώνεται η άποψη ότι η άδεια λειτουργίας δεν πρέπει να είναι διάρκειας αορίστου χρόνου, αλλά να ανανεώνεται.

Προτείνεται, τουλάχιστον για την Αττική, η ανανέωση της άδειας λειτουργίας κάθε οκτώ (8) έτη, για τις δραστηριότητες όλων των κατηγοριών (I,II,III,IV).

10. Διατυπώνεται προβληματισμός ως προς το κατά πόσο η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για την έναρξη λειτουργίας, κατοχυρώνει τη νόμιμη λειτουργία μίας μονάδας. Ειδικά για δραστηριότητες των κατηγοριών II, III και IV, θεωρείται ότι η έννοια της «υπεύθυνης δήλωσης» δεν μπορεί να λειτουργήσει.
11. Η απλοποίηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης που αποτελεί τη βασική αδυναμία της ίδρυσης και επέκτασης των επιχειρήσεων παραμένει ασαφής.
12. Η κατάργηση της υποβολής περιβαλλοντικής έκθεσης για όλες τις δραστηριότητες της κατηγορίας Β κρίνεται ως μη ορθή.
13. Διατυπώνεται η άποψη ότι το μεγαλύτερο εμπόδιο στην απεμπλοκή & επιτάχυνση των διαδικασιών αδειοδότησης μεγάλων βιομηχανικών επενδύσεων είναι η έλλειψη συγκεκριμένου χωροταξικού σχεδίου.
14. Ανάγκη αποσαφήνισης ή/ και επαναδιατύπωσης ορολογίας που προβλέπεται στο Ν/Σ για την αδειοδότηση.

Ακολουθώς παρουσιάζονται πιο αναλυτικά, και ανά ενότητα του Β μέρους του Ν/Σ, τοποθετήσεις και προτάσεις που κατατέθηκαν κατά τη διαδικασία διαβούλευσης.

1. Ενότητα: Ορισμοί, Πεδίο Εφαρμογής, Κατηγορίες Δραστηριοτήτων
 - ✓ Επισημαίνεται ότι κάποιοι ορισμοί που προβλέπονται στο σχέδιο Νόμου δεν είναι συμβατοί, ως οφείλουν, με ορισμούς Ευρωπαϊκών Οδηγιών που έχουν ενσωματωθεί ήδη στο εθνικό δίκαιο, όπως οι όροι «εγκαταστάσεις» και «μονάδες».
 - ✓ Φαίνεται ότι ορισμοί, όπως «μηχανολογικές εγκαταστάσεις» και «ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις υπηρεσιών», σε συνδυασμό και με τη διατήρηση του καθεστώτος μελετών του 1922, αποσκοπούν στην παραχώρηση αποκλειστικών επαγγελματικών δικαιωμάτων σε ορισμένες μόνο ειδικότητες μηχανικών. Προτείνεται να συμπεριληφθούν και «οι χημικές εγκαταστάσεις».
 - ✓ Ανάγκη επαναπροσδιορισμού του όρου «μηχανολογικές εγκαταστάσεις», καθώς δεν κρίνεται ορθή η ταύτιση της εγκατάστασης, έστω και «μηχανολογικής», με ορισμένα μόνο μηχανήματα και δοχεία, τα οποία αναφέρονται σε διατάξεις που έχουν εκδοθεί για λόγους πιστοποίησης και κυκλοφορίας μεμονωμένου εξοπλισμού.
 - ✓ Στην παράγραφο 2.1 του άρθρου 13 που θέτει προϋποθέσεις για επαγγελματικά εργαστήρια, όπου γίνεται αναφορά στην μέγιστη θερμική ισχύ (50kW), αυτή θα πρέπει να αυξηθεί σε τουλάχιστον 100 kW ή τουλάχιστον να γίνει πρόβλεψη για την λειτουργία μικρών ατμολεβήτων – ατμογεννητριών που θα εμπίπτουν στην Κατηγορία III του Παραρτήματος Α της ΚΥΑ16289/330/19.5.1999 (ΦΕΚ 987 Β). Σε διαφορετική περίπτωση θα πρέπει να γίνει σαφής αναφορά ότι οι ατμολέβητες είναι βοηθητικός εξοπλισμός.

- ✓ Στο σημείο III της παρ. 2 του άρθρου 13. Πρόταση για επαναδιατύπωση ώστε να γίνει σαφής αναφορά στις επικίνδυνες για το περιβάλλον ουσίες βάσει του Καν. 1272/2008/EC. Προτείνεται: «III. Δεν αφορά επεξεργασία ουσιών ή μειγμάτων εύφλεκτων, εκρηκτικών, διαβρωτικών, οξειδωτικών, τοξικών ή επικίνδυνων για το περιβάλλον σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού 1272/2008/EC για τις ουσίες και της οδηγίας 1999/45/EK για τα μείγματα όπως ισχύουν καθώς και αερίων υπό πίεση ανεξαρτήτως ποσότητας».
- ✓ Πρόβλεψη για εξαίρεση από τη διαδικασία αδειοδότησης μικρών μεταποιητών, που χρησιμοποιούν μηχανολογικό εξοπλισμό πολύ μικρής ισχύος.
- ✓ Τα όρια ισχύος που αναφέρονται στην παρ. 2(ια) του άρθρου 14 πρέπει να αυξηθούν, και να ενταχθούν περισσότερες δραστηριότητες στην περίπτωση 2(γ).
- ✓ Προσθήκη του Λιμενικού Σώματος στην περίπτωση 2 (α) του άρθρου 14.
- ✓ Στο πεδίο εφαρμογής του νόμου πρέπει να ενταχθούν και άλλες δραστηριότητες που συμβάλλουν στην ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας και αντιμετωπίζουν προβλήματα αναφορικά με την περιβαλλοντική αδειοδότηση.
- ✓ Εκφράζεται προβληματισμός αναφορικά με την κατηγοριοποίηση-διαχωρισμός των δραστηριοτήτων σε χαμηλής, μέσης και υψηλής όχλησης.

2. Ενότητα: Εγκατάσταση και Λειτουργία Δραστηριοτήτων

- ✓ Διατυπώνεται η ανάγκη διευκρίνισης σε σχέση με συγκεκριμένα δικαιολογητικά και εγκρίσεις που απαιτούνται για την εγκατάσταση και λειτουργία δραστηριοτήτων, δεδομένου ότι η έλλειψη προδιαγραφών ή διευκρινήσεων μέχρι σήμερα έχει δημιουργήσει προβλήματα στη διαδικασία αδειοδότησης.
- ✓ Καθορισμός προδιαγραφών για τη Μηχανολογική Μελέτη, ώστε να διασφαλίζεται μία κοινή συνισταμένη μεταξύ μελετητών, φορέων και ελεγκτών. Επίσης, ανάγκη διευκρίνισης για το αν η Μηχανολογική Μελέτη είναι στοιχείο γνωστοποιήσιμο σε τυχόν ενδιαφερόμενους που πιθανόν να έχουν αντιρρήσεις. Αν ναι, σε ποια φάση (πριν ή μετά τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης) μπορεί αυτή να γνωστοποιηθεί.
- ✓ Αρκετά είναι τα σχόλια στα οποία διατυπώνεται η άποψη ότι η άδεια λειτουργίας δεν πρέπει να είναι διάρκειας αορίστου χρόνου, αλλά να ανανεώνεται. Έχει αποδειχθεί και από την έως σήμερα εμπειρία, ότι οι άδειες αορίστου χρονικής διάρκειας οδηγούν σε εφησυχασμό των επιχειρηματιών, οι οποίοι αμελούν την τήρηση σημαντικών υγειονομικών, περιβαλλοντικών όρων ή δεν λαμβάνουν τα προβλεπόμενα μέτρα πυροπροστασίας, ασφάλειας των εργαζομένων, κλπ. Προτείνεται, τουλάχιστον για την Αττική, η ανανέωση της άδειας λειτουργίας κάθε οκτώ (8) έτη, για τις δραστηριότητες όλων των κατηγοριών (I,II,III,IV). Μία άλλη πρόταση αποτελεί να εκδίδεται η άδεια λειτουργίας μετά από αυτοψία (όπως γίνεται σήμερα) και εναλλακτικά, να δίνεται μια προσωρινή τρίμηνη άδεια λειτουργίας, η οποία θα γίνεται ορισμένου χρόνου (10-15 χρόνια) μετά την επιθεώρηση.

- ✓ Για την εγκατάσταση ή την επέκταση ή τον εκσυγχρονισμό των δραστηριοτήτων της Κατηγορίας ΙΙ (βλ. παρ. 2 άρθρου 16), προτείνεται αύξηση των ημερών (τουλάχιστον 15) εντός των οποίων η Αδειοδοτούσα Αρχή θα διενεργήσει επιθεώρηση μετά τη χορήγηση της άδειας.
- ✓ Διατυπώνεται προβληματισμός ως προς το κατά πόσο η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης κατοχυρώνει τη νόμιμη λειτουργία μίας μονάδας. Ειδικά για δραστηριότητες των κατηγοριών ΙΙ, ΙΙΙ και ΙV, η έννοια της «υπεύθυνης δήλωσης» δεν μπορεί να λειτουργήσει.
- ✓ Το σύστημα πρέπει να βασίζεται σε επιτόπιες επιθεωρήσεις/ ελέγχους των επιχειρήσεων και όχι στη συνεχή κατάθεση/ υποβολή βεβαιώσεων από τους επιχειρηματίες.
- ✓ Πρόταση για επαναδιατύπωση της υποπαραγράφου β της παρ. 2 του άρθρου 17 ως εξής: «β) Δεν επέρχεται αύξηση των κτιριακών εγκαταστάσεων των μονάδων μέσης και υψηλής όχλησης και δεν επέρχεται μεταβολή του αντικειμένου δραστηριότητας. Όταν η αύξηση της εγκατεστημένης ισχύος υπερβαίνει τα 600 Kw κινητήριας και θερμικής ισχύος απαιτείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης».
- ✓ Ανάγκη ορισμού με αντικειμενικά κριτήρια του όρου «ιδιαίτερη συμβολή στην ανάπτυξη» που αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 17.
- ✓ Η παράγραφος 2α του άρθρου 17 δίνει την δυνατότητα σε μονάδες χαμηλής όχλησης να εκσυγχρονίζονται χωρίς κανέναν έλεγχο με μόνη προϋπόθεση την μη αλλαγή του βαθμού όχλησης. Δηλαδή, παραδείγματος χάρη ένα εργοστάσιο με νομίμως εγκατεστημένη ισχύ 23,00 kw θα μπορούσε να εκσυγχρονιστεί στα 150 kw και περισσότερο, χωρίς κανέναν έλεγχο τηρώντας τους ίδιους αρχικούς εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους. Το γεγονός ότι μια μονάδα κατατάσσεται στην χαμηλή όχληση, δεν σημαίνει από μόνο του ότι δεν οχλεί ή ότι δεν πρέπει να αναπροσαρμόζει τα μέτρα προστασίας περιβάλλοντος βάσει των εκάστοτε συνθηκών λειτουργίας της. Στη βάση αυτή, προτείνεται η κατάργηση του δεύτερου μέρους της παραγράφου 2α και να ισχύουν και για τις μονάδες χαμηλής όχλησης τα αναγραφόμενα στην παράγραφο β.

3. Ενότητα: Χωροθέτηση

- ✓ Διατυπώνεται η άποψη ότι το μεγαλύτερο εμπόδιο στην απεμπλοκή & επιτάχυνση των διαδικασιών αδειοδότησης μεγάλων βιομηχανικών επενδύσεων είναι η έλλειψη συγκεκριμένου χωροταξικού σχεδίου.
- ✓ Πρόβλεψη για αντιμετώπιση περιπτώσεων λειτουργίας δραστηριοτήτων σε περιοχές που δεν έχει γίνει επικαιροποίηση των χρήσεων γης.
- ✓ Πρόταση για συμπερίληψη στο άρθρο 19 των υπό ανέγερση κτιρίων για τα οποία έχει χορηγηθεί άδεια εγκατάστασης από την Αδειοδοτούσα Αρχή αλλά για διάφορους λόγους δεν έχουν ολοκληρωθεί οι οικοδομικές εργασίες σε αυτά.
- ✓ Πρόταση εξαιρέσης από τους περιορισμούς του άρθρου 19 των επεκτάσεων των εγκατεστημένων δραστηριοτήτων των υφιστάμενων εγκαταστάσεων.

- ✓ Διατυπώνεται πρόταση για διαγραφή της παραγράφου 2 του άρθρου 20 και της παρ. 4 του άρθρου 38. Είναι σαφές ότι ο συνδυασμός αυτών των δύο διατάξεων επιδιώκει να παρακάμψει τυχόν περιορισμούς και εμπόδια που τίθενται από τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης. Αν και δεν αμφισβητείται η σκοπιμότητα μιας τέτοιας ρύθμισης (επίλυση χρόνιων προβλημάτων και «νομιμοποίηση» διαμορφωμένων καταστάσεων, όπου παρατηρείται απόλυτη αντίφαση ανάμεσα στις θεσμοθετημένες επιτρεπόμενες χρήσεις γης και την πραγματική κατάσταση), εντούτοις κρίνεται ότι οι κίνδυνοι είναι τελικά περισσότεροι.
- ✓ Σε περιπτώσεις αναθεώρησης της κατάταξης των δραστηριοτήτων, απαιτείται η έκδοση ΚΥΑ ή άλλης Απόφασης, διαδικασία που συνήθως είναι χρονοβόρα.
- ✓ Στην παρ. 4 του άρθρου 21, προτείνεται, αντί της συγκεκριμένης διατύπωσης, να αναφέρεται ότι: είναι δυνατός ο εκσυγχρονισμός σε όμορο οικόπεδο ασχέτως της πολεοδομικής διάταξης αλλαγής χρήσης θέτοντας πιθανόν και κάποια όρια.
- ✓ Ασάφεια ως προς το ποιες είναι οι χρονικές προθεσμίες για την απομάκρυνση κάποιων δραστηριοτήτων που δεν είναι συμβατές με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης που ορίζει το παρόν Ν/Σ στην παρ. 2 του άρθρου 21 σε σχέση με υφιστάμενες πολεοδομικές διατάξεις.

4. Ενότητα: Ανέγερση κτιριακών εγκαταστάσεων

- ✓ Προβληματισμός για τον τρόπο αντιμετώπισης των κατηγοριών II, III, IV δραστηριοτήτων, αναφορικά με την απαιτούμενη άδεια οικοδομής για την ανέγερση κτιριακών εγκαταστάσεων.
- ✓ Για δραστηριότητες που έχουν ήδη κατασκευάσει κτίρια με παρέκκλιση ύψους και ζητούν κατασκευή κατ' επέκταση κτιρίων που απαιτούν πάλι παρέκκλιση ως προς το ύψος, προτείνεται να μην απαιτείται διαδικασία παρέκκλισης υπό προϋποθέσεις: π.χ. όπως η επέκταση να είναι παρεμφερής και να μην απέχει πλέον κάποιας απόστασης (π.χ. 200 m).
- ✓ Εκφράζεται άποψη ότι τα κριτήρια που τίθενται στα άρθρα 23 και 24 του Ν/Σ είναι υποκειμενικά κριτήρια. Επίσης, να μην είναι η Αδειοδοτούσα Αρχή εκείνη που θα αποφασίζει σε θέματα τεχνικής ανασυγκρότησης εγκαταστάσεων.

5. Ενότητα: Αδειοδοτούσες Αρχές. Αδειοδότηση. Διενέργεια Επιθεωρήσεων.

- ✓ Μη αποδοχή του ρόλου και λειτουργίας των επιμελητηρίων ως Αδειοδοτούσες Αρχές, καθώς κρίνεται ότι η αδειοδότηση από τα επιμελητήρια δεν παρέχει εχέγγυα αντικειμενικότητας/ αμεροληψίας, ισονομίας και προστασίας του δημόσιου συμφέροντος.
- ✓ Υπάρχει πρόταση η υπάρχουσα ανάγκη πρόσθετων ελεγκτικών μηχανισμών για την εφαρμογή του νόμου να αντιμετωπισθεί με την ίδρυση και οργάνωση «Σώματος Ορκωτών Μηχανικών».

- ✓ Δεν είναι σαφές το πρότυπο βάσει του οποίου θα γίνει η διαπίστευση από το ΕΣΥΔ της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Αδειοδότησης που θα συσταθεί στα Επιμελητήρια.
- ✓ Εκφράζεται η άποψη ότι η σύσταση ΑΤΑ σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας ή περιοχής της περιφέρειας, με τη συγκέντρωση αρμοδιοτήτων και από άλλες Υπηρεσίες, θα συμβάλλει ουσιαστικά στην επιτάχυνση των διαδικασιών αδειοδότησης. Στη λειτουργία των ΑΤΑ μπορούν να δοθούν και αρμοδιότητες για αδειοδοτήσεις του πρώτου μέρους του Ν/Σ.
- ✓ Ωστόσο, εκφράζεται και η άποψη, ότι η σύσταση του Αυτοτελούς τμήματος στην Δ/ση Ανάπτυξης της Περιφέρειας δεν έχει νόημα, αφού βάσει νόμου οι αρμοδιότητες της Δ/σης Ανάπτυξης των Περιφερειακών Ενοτήτων ταυτίζονται με αυτές του αυτοτελούς τμήματος. Δεν κρίνεται σκόπιμη η σύσταση νέων Υπηρεσιών. Αντίθετα θα πρέπει να εξυγιανθούν οι υπάρχουσες Υπηρεσίες και να αξιοποιηθεί το προσωπικό τους.
- ✓ Σε κάποια σχόλια επισημαίνεται ότι η πρόβλεψη πολλών φορέων αδειοδότησης θα αποφέρει σύγχυση και καθυστερήσεις. Αδειοδοτούσα Αρχή πρέπει να είναι Μία και μοναδική, πολύ καλά στελεχωμένη και οργανωμένη. Η Αυτοτελής Υπηρεσία στην Περιφέρεια είναι αυτή που θα πρέπει να έχει διαπίστευση (π.χ. από το ΕΣΥΔ), ώστε η Δημόσια Διοίκηση να κερδίσει κύρος και αξιοπιστία.
- ✓ Μη αναγκαία η σύσταση ΟΔΕ. Θα ενισχύσει τη γραφειοκρατία.
- ✓ Αρκετά σχόλια αφορούν στην πρόταση στελέχωσης της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Αδειοδότησης με το προσωπικό που εργάζεται σήμερα στα Κέντρα Υποδοχής Επενδυτών (ΚΥΕ) των ΝΑ, καθώς διαθέτουν την απαιτούμενη γνώση, εμπειρία και εκπαίδευση.
- ✓ Η προτεινόμενη διάταξη στο άρθρο 27 έρχεται σε αντίθεση με τα μέχρι σήμερα προβλεπόμενα από τη νομοθεσία του ΥΠΕΚΑ για τους περ/κούς όρους.
- ✓ Σχετική πρόβλεψη που να αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα να καταθέτει την αίτηση μόνο σε μία αδειοδοτούσα αρχή.
- ✓ Πρόβλεψη στις διατάξεις του Νόμου για τη σύσταση στο ΥΠΟΙΑΝ κοινής, για όλες τις Αδειοδοτούσες Αρχές, βάσης δεδομένων αιτήσεων και αδειοδοτήσεων. Κατά τη διαδικασία αδειοδότησης, είναι σημαντικό να εξασφαλίζεται η άμεση ενημέρωση του ενδιαφερόμενου για την πληρότητα του φακέλου του.
- ✓ Η έκδοση άδειας αποτελεί πρόβλημα για τους πολύ μικρούς μεταποιητές (πολυπλοκότητα διαδικασιών, έξοδα, καθυστερήσεις).
- ✓ Μη αποτελεσματική στην πράξη και γραφειοκρατική, η διαβίβαση δικαιολογητικών στις συναρμόδιες Υπηρεσίες κατά τη διαδικασία αδειοδότησης. Πρόταση για δημιουργία ενός κλιμακίου συναρμόδιων υπηρεσιών που θα πρέπει να προβαίνει σε επιτόπιες έρευνες και να γνωμοδοτεί αυθημερόν.
- ✓ Ανάγκη επαναδιατύπωσης των παρ. 3 και 5 του άρθρου 29, λόγω ασάφειας που δημιουργείται ως προς τις ισχύουσες χρονικές προθεσμίες.

- ✓ Οι διατάξεις του Σ/Ν για την αδειοδότηση των μεταποιητικών δραστηριοτήτων δεν αποσαφηνίζουν τα στάδια αδειοδότησης και παραλείπουν απαιτούμενους ελέγχους στο στάδιο υλοποίησης κατασκευών και εγκαταστάσεων. Γίνεται συγκεκριμένη και αναλυτική πρόταση του ΠΣΧΜ που αφορά στον έλεγχο ανά διακριτό στάδιο μίας επένδυσης (σχεδιασμό, υλοποίηση, θέση σε λειτουργία των εγκαταστάσεων).
- ✓ Σε συγκεκριμένο σχόλιο αναφέρονται κατηγορίες επιχειρήσεων για τις οποίες δεν επιλύονται προβλήματα αναφορικά με τη λειτουργία, διακοπή λειτουργίας, αδειοδότησης.
- ✓ Δεν κρίνεται σκόπιμη η σύσταση, στην αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Συντονισμού της ΓΓΒ, Κεντρικής Συντονιστικής Ομάδας Διοίκησης Αδειοδότησης.
- ✓ Η αμοιβή των υπαλλήλων του Υπ Ανάπτυξης από ποσοστό των παραβόλων δαιωνίζει την λογική της έξτρα αμοιβής. Επίσης, η επ' αμοιβή τριμελής επιτροπή εξετάσεων δαιωνίζει τη λογική της αμοιβής για εργασίες που θα πρέπει να αποτελούν μέρος των καθηκόντων τους.
- ✓ Ανάγκη διευκρίνισης εάν, τόσο φυσικά όσο και νομικά πρόσωπα, δύνανται να συμπεριληφθούν στο Μητρώο Διαπιστευμένων επιθεωρητών.
- ✓ Ανάγκη καθορισμού προδιαγραφών για την ελεγκτική διαδικασία.
- ✓ Ο έλεγχος των εγκαταστάσεων να γίνεται από τους επιθεωρητές. Οι υπάλληλοι της Αδειοδοτούσας Αρχής να κάνουν μόνο δειγματοληπτικούς ελέγχους και να ελέγχουν τους επιθεωρητές.
- ✓ Οι διαπιστευμένοι επιθεωρητές να δίνουν πιστοποιητικό ελέγχου στην περιβαλλοντική άδεια, οπότε και να αποκτά η εταιρεία προσωρινή άδεια λειτουργίας, και ένα δεύτερο πιστοποιητικό στην άδεια ίδρυσης & λειτουργίας.
- ✓ Διαχωρισμός επιθεωρητών ανάλογα με την φύση της βιομηχανικής δραστηριότητας. Επιλογή διαφορετικών επιθεωρητών στον αρχικό και στον τελικό έλεγχο μίας εγκατάστασης.

6. Ενότητα: Κυρώσεις. Προσφυγές

- ✓ Πρέπει να συγκεκριμενοποιηθεί τι περιλαμβάνουν οι τρεις λόγοι διακοπής της λειτουργίας μιας βιομηχανίας (άρθρο 33), ώστε να μην υπεισέρχονται υποκειμενικά κριτήρια.
- ✓ Αποσαφήνιση για το αν υπάρχουν ποινικές κυρώσεις στην περίπτωση παράνομης λειτουργίας δραστηριότητας.
- ✓ Πρόταση για καθιέρωση υψηλού παραβόλου για τρίτους που ασκούν αίτηση ακυρώσεως, ώστε να μην την ασκούν καταχρηστικά.

7. Ενότητα: Κατάταξη δραστηριοτήτων. Περιβαλλοντική Αδειοδότηση

- ✓ Η κατηγοριοποίηση των επιχειρήσεων για όλες τις αδειοδοτήσεις θα πρέπει να είναι ενιαία και να εναρμονίζεται σύμφωνα με την κατηγοριοποίηση που προβλέπει το άρθρο 15 του Ν/Σ.
- ✓ Πρόβλεψη αλλαγής κατάταξης όταν η εγκατάσταση βρίσκεται εντός ΒΕΠΕ.
- ✓ Η δυνατότητα μιας επιχείρησης ή ομάδας επιχειρήσεων να αιτηθεί την αλλαγή κατάταξης, μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα αθέμιτου ανταγωνισμού.
- ✓ Η ΠΠΕ δεν πρέπει να καταργηθεί.
- ✓ Στο πλαίσιο της προβλεπόμενης τροποποίησης της Η.Π. 15393/2002, να ληφθεί υπόψη η απαλλαγή συγκεκριμένων δραστηριοτήτων από την υποχρέωση ΕΠΟ (όπως εφαρμόζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση).
- ✓ Για χαμηλής όχλησης δραστηριότητες, αρκεί μία ΠΠΕ που θα εγκρίνει ο καλλικρατικός Δήμος, ο οποίος θα συναλλάσσεται με όλες τις αρμόδιες Υπηρεσίες.
- ✓ Η κατάργηση της υποβολής περιβαλλοντικής έκθεσης για όλες τις δραστηριότητες της κατηγορίας Β κρίνεται ως μη ορθή.
- ✓ Σωστή η κατάργηση της ξεχωριστής περιβαλλοντικής άδειας για εγκαταστάσεις Β' κατηγορίας.
- ✓ Η καθιέρωση τυποποιημένων ΠΟ δεν επιτρέπουν την εξατομίκευση της κάθε περίπτωσης.
- ✓ Η περιβαλλοντική αδειοδότηση των μικρών μονάδων (Κατηγορίας I & II) δεν θα πρέπει να περνάει απαρατήρητη, καθώς μεμονωμένα μπορεί να μην αποτελούν σημαντική πηγή ρύπανσης, όμως η συσσώρευση αρκετών τέτοιων μονάδων σίγουρα θα δημιουργήσει προβλήματα.
- ✓ Προτείνεται η Υπηρεσία να εγκρίνει άμεσα τις απαιτούμενες μελέτες για την περιβαλλοντική αδειοδότηση με τη μόνη υποχρέωση τον έλεγχο της εφαρμογής. Την πλήρη ευθύνη για το έργο να φέρει ο μηχανικός.
- ✓ Σωστή η σύνδεση της διάρκειας ισχύος της ΑΕΠΟ με την ύπαρξη Πιστοποιημένου Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης. Για μονάδες που δε διαθέτουν πιστοποιημένο σύστημα, προτείνεται ο περιορισμός της διάρκειας ισχύος της ΑΕΠΟ από οκτώ (8) στα έξι (6) έτη.
- ✓ Υπάρχει ερωτηματικό για την ενσωμάτωση των μελετών επεξεργασίας αποβλήτων στις ΜΠΕ, καθώς σε αυτό το στάδιο είναι αδύνατο ένας επενδυτής να υποβάλλει σοβαρή μελέτη επεξεργασίας αποβλήτων, ή άλλες αντίστοιχες μελέτες όταν π.χ. για χωροταξικούς λόγους δεν είναι δυνατόν να σιγουρευτεί για την επένδυσή του.
- ✓ Θετική η σύνδεση του ύψους της ασφαλιστικής κάλυψης και του παραβόλου με την ύπαρξη Πιστοποιημένου Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης. Για το ποσοστό μείωσης της ασφαλιστικής κάλυψης που προβλέπεται στο άρθρο 40, παρ. 1 (γ) υπάρχουν δύο διαφορετικές απόψεις: 1. να μην υπερβαίνει το 25%. 2. να

ανέλθει στο 60%, και να προβλεφθεί μείωση 30% για μονάδες που διαθέτουν Πιστοποιημένο Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO14001 ή άλλο αντίστοιχο.

Επισημαίνεται ότι συγκεκριμένοι φορείς, όπως οι ΠΣΧΜ, WWF, κλπ, αλλά και η Δ/ντρια της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Κεντρικού Τομέα Νομαρχίας Αθηνών έχουν κάνει συγκεκριμένες προτάσεις για την αδειοδότηση.

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΡΚΩΝ»

Παρακάτω παρουσιάζονται τα θέματα που κυριάρχησαν στη διαβούλευση αναφορικά με το τρίτο μέρος για την Ανάπτυξη των Επιχειρηματικών Πάρκων, για το οποίο καταχωρήθηκαν 47 σχόλια.

1. Γνωμοδότηση για την έγκριση Επιχειρηματικών Πάρκων από την Περιφέρεια με εισήγηση των Τεχνικών της Υπηρεσιών αντί του Δημοτικού Συμβουλίου.

Υπήρξαν αρκετά σχόλια για την αναίρεση της γνωμοδότησης για την έγκριση Επιχειρηματικού Πάρκου από το Δημοτικό Συμβούλιο της οικείας περιοχής, όπως αρχικά προβλεπόταν και η αντικατάστασή του από το Περιφερειακό Συμβούλιο. Τονίστηκε ότι η έγκριση από το Δημοτικό Συμβούλιο θα αποτελεί ανασταλτικό παράγοντα για την απλοποίηση της διαδικασίας αφενός και αφετέρου οι Περιφέρειες αποτελούν συνέχεια των Νομαρχιών και διαθέτουν τις αρμόδιες Τεχνικές Υπηρεσίες που δύναται να εισηγηθούν σχετικά.

Οι προτάσεις ελήφθησαν υπόψη και τροποποιήθηκε το αντίστοιχο εδάφιο στο Σχέδιο Νόμου.

Χαρακτηριστικά αποσπάσματα:

- *«Η αρμοδιότητα αυτή θα πρέπει να μεταφερθεί στις περιφέρειες οι οποίες, εξάλλου, διαθέτουν και τους μηχανισμούς (τεχνικές υπηρεσίες) μελέτης τέτοιων θεμάτων. Είναι προφανές ότι σκοπός του νομοθέτη είναι να διευκολυνθούν οι διαδικασίες και όχι να μπλέξουν στα γρανάζια των τοπικιστικών μικροσυμφερόντων.»*
- *«Το άρθρο προβλέπει ως αρμόδιο φορέα γνωμοδότησης τα Δημοτικά Συμβούλια. Μόνο αρνητικά μπορούμε να δούμε με τη ρύθμιση. Δεν υπάρχει συνέχεια σε σχέση με τον προηγούμενο Νόμο, οι Δημοτικές Αρχές δεν έχουν εμπειρία καλούνται να γνωμοδοτήσουν για ένα θέμα ανάπτυξης που αφορά την ευρύτερη περιοχή δηλαδή τη Περιφέρεια.»*

- *«Η γνωμοδότηση κατά την άποψή μας θα πρέπει να είναι αρμοδιότητα της Περιφέρειας που στην ουσία αποτελεί συνέχεια των Νομαρχιών, οι Περιφέρειες διαθέτουν τις τεχνικές υπηρεσίες για να εισηγηθούν σχετικά. Δεδομένου ότι ένα υποψήφιο ΕΠ συνήθως δεν ευρίσκεται στα στενά όρια ακόμη και των διευρυμένων Δήμων ως φορέας η Περιφέρεια δύναται να έχει πιο ολοκληρωμένη άποψη και όχι «συναισθηματική».»*

2. Προτάσεις κατάργησης των Επιχειρηματικών Πάρκων Ενδιάμεσου Βαθμού Οργάνωσης (ΕΠΕΒΟ)

Χαρακτηριστικό απόσπασμα σχολίου :

«...Θεωρούμε ότι οι παράγραφοι του σχεδίου Νόμου που αφορούν τα ΕΒΕΠΟ πρέπει να καταργηθούν διότι θα οδηγήσουν σε μια νέα γενιά άτυπων – αυθαίρετων βιομηχανικών περιοχών.»

Οι προτάσεις ελήφθησαν υπόψη και τροποποιήθηκε το αντίστοιχο άρθρο όπου ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι ΕΠΕΒΟ είναι ένα ΕΠ το οποίο δεν πολεοδομείται και **οριοθετείται και οργανώνεται σε περιοχές όπου η υφιστάμενη πολεοδομική ή χωροταξική νομοθεσία προβλέπει τον καθορισμό ζωνών εκτός σχεδίου για την εγκατάσταση βιομηχανικών δραστηριοτήτων.**

3. Πρόβλεψη για νέες μορφές Επιχειρηματικών Πάρκων

Κατά το στάδιο της διαβούλευσης καταχωρήθηκαν σχόλια σχετικά με την δυνατότητα πρόβλεψης δυνατότητας ανάπτυξης δραστηριοτήτων όπως Θεματικά Πάρκα, εκθεσιακοί χώροι κ.λ.π σε Επιχειρηματικά Πάρκα σημαντικού εμβαδού. Επίσης, προτείνεται η διεύρυνση των επιτρεπόμενων χρήσεων που προβλέπονται στο Σχέδιο Νόμου προκειμένου να καλυφθούν όλες οι νομοθετημένες ζώνες επαγγελματικών χρήσεων και όλες οι μορφές επαγγελματικών εγκαταστάσεων, με σκοπό την προσέλκυση των ιδιωτικών επενδύσεων για την ενίσχυση της απασχόλησης και την οικονομική ανόρθωση.

Μετά την επεξεργασία των ανωτέρω προτάσεων έγινε προσθήκη επιπλέον παραγράφου στο άρθρο 41 (παρ.14 όπου αναφέρεται ότι *«Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας μπορεί να καθορίζονται και νέες μορφές Επιχειρηματικών Πάρκων, για τις οποίες θα έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του παρόντος μέρους.»*

4. Εξειδικευμένες προτάσεις – Ειδικά Θέματα

- Βάσει του Σχεδίου Νόμου προβλέπεται για την ίδρυση του Επιχειρηματικού Πάρκου η ΕΑΝΕΠ να έχει διασφαλίσει σε ποσοστό τουλάχιστον 55% της έκτασης που θα καταλάβει το Ε.Π. Προτείνεται στη διαβούλευση μείωση του ποσοστού αυτού από 55% σε 51% όπως ισχύει άτυπα έως σήμερα.
- Για την εφαρμογή του άρθρου 51 που αφορά στην επιχορήγηση έργων υποδομής Ε.Π. θεωρείται σύμφωνα με τη διαβούλευση ότι απαιτείται νομοθετική πρόβλεψη ώστε τα Ε.Π. να υπαχθούν στα «Ειδικά Επιχειρηματικά Σχέδια» του άρθρου 13 του Σ/Ν του Αναπτυξιακού – Επενδυτικού Νόμου.
- Θεωρείται από τη διαβούλευση απαραίτητη η πρόβλεψη πρόσθετων κινήτρων επιχορήγησης για κατασκευή έργων πράσινων υποδομών.

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ «ΛΟΙΠΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

Αναφορικά με το Πέμπτο Μέρος του Σ/Ν, τα σχόλια που καταχωρήθηκαν κατά τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης επικεντρώθηκαν κυρίως στον επαναπροσδιορισμό της αντιμετώπισης των ήδη αξιολογηθεισών προτάσεων με τον ισχύοντα Ν. 2545/97.

Καταχωρήθηκαν σχόλια κυρίως από τους άμεσα ενδιαφερομένους , αναφορικά με την κατάργηση ή τροποποίησή της παρ.15 του άρθρου 72 Μεταβατικές Διατάξεις η οποία αφορά στις αιτήσεις για καθορισμό ΒΕΠΕ που υποβλήθηκαν μέχρι την δημοσίευση του παρόντος νόμου και για τις οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες καθορισμού.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: Παρατηρήσεις επί της διαβουλευτικής διαδικασίας

Επί της διαβούλευσης:

- Παρατηρούνται σχόλια του ίδιου ιδιώτη σε διαφορετικά άρθρα. Αυτό παρατηρείται είτε την ίδια ημέρα, είτε σε διαφορετικές ημέρες. Παράδειγμα: *Ο Μανώλης Μπαλτάς έχει υποβάλει σχόλια στα άρθρα 41,43,45,46,47,48,51,52,53,54,55,57,58,62 και 70*
- Σε πολλές περιπτώσεις εντοπίζονται σχόλια που δεν αφορούν επί της ουσίας στο περιεχόμενο του άρθρου στο οποίο καταχωρήθηκαν, αλλά στο σύνολο των άρθρων του Σχεδίου Νόμου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: Συμπεράσματα

Από την εξέταση των σχολίων στη δημόσια διαβούλευση είναι φανερή η προσπάθεια τόσο των ιδιωτών όσο και των θεσμικών φορέων να συνεισφέρουν εποικοδομητικά στην προσπάθεια που καταβάλλεται στο Σχέδιο Νόμου για την απλοποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης. Το σημαντικό είναι ότι δεν περιορίστηκαν σε μία απλή στείρα κριτική αλλά πρότειναν συγκεκριμένες θέσεις και ανέλυσαν συγκεκριμένους προβληματισμούς.

Στο πρώτο μέρος οι προβληματισμοί και οι προτάσεις εστιάστηκαν στον θεσμό της απλούστευσης, της διαφάνειας για την χορήγηση της αδειοδότησης, στις κυρώσεις και στις σύντομες προθεσμίες.

Στο δεύτερο μέρος υπήρξε σημαντικός αριθμός σχολίων, ο οποίος εστιάστηκε στο γεγονός της ύπαρξης πολλών συναρμοδιοτήτων στη διαδικασία αδειοδότησης για τις οποίες υπάρχει προβληματισμός, αν τις αντιμετωπίζει **συνολικά** το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και στις αλλαγές στη διαδικασία αδειοδότησης των δραστηριοτήτων που ανήκουν στη κατηγορία I και II. Σημαντικός αριθμός σχολίων εστίασε στις νέες αρχές αδειοδότησης και στο μηχανισμό ελέγχων σημειώνοντας ανησυχίες για την εφαρμογή των σχετικών προβλέψεων είτε λόγω διαδικαστικών δυσχερειών που μπορεί να προκύψουν είτε λόγω θεσμικών αντιφάσεων με την υφιστάμενη νομοθεσία. Τέλος, θετική κρίνεται η προσπάθεια απλοποίησης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης για τις δραστηριότητες χαμηλής όχλησης και γίνεται αναφορά στην επικείμενη αντίστοιχη πρωτοβουλία του ΥΠΕΚΑ.

Στο τρίτο μέρος τα σχόλια ήταν λιγότερα από τα δύο προηγούμενα λόγω του εξειδικευμένου αντικειμένου του συγκεκριμένου μέρους και εστιάστηκαν στη ανάγκη γνωμοδότησης για τα Επιχειρηματικά Πάρκα από το Περιφερειακό Συμβούλιο, στην πρόβλεψη του σχεδίου νόμου για τη δημιουργία μίας μορφής Επιχειρηματικών Πάρκων τα οποία δεν πολεοδομούνται (ΕΠΕΒΟ) και στις μεταβατικές διατάξεις.

Η συνολική αποτίμηση της διαβούλευσης κρίνεται θετική, καθώς κάποιες από τις παρατηρήσεις ενσωματώθηκαν στο σχέδιο νόμου, ενώ πολλές από αυτές μπορούν να αποτελέσουν μία σημαντική βάση ιδεών και απόψεων και να ενσωματωθούν κατά την σύνταξη των εξουσιοδοτικών διατάξεων.