

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ

«Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»

Επισπεύδον Υπουργείο: Υπουργείο Δικαιοσύνης

Στοιχεία επικοινωνίας:

Ειδική Νομική Υπηρεσία, Τηλ. 2131307 540, e-mail: grammateia@justice.gov.gr,

Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ¹	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ²	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ³	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ⁴	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ⁵	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ⁶	

A. Αιτιολογική έκθεση

-
- ¹ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού και Υπουργείου Πολιτισμού.
- ² Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εξωτερικών και Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.
- ³ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών.
- ⁴ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Υγείας, Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας.
- ⁵ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, Υπουργείου Δικαιοσύνης, Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.
- ⁶ Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Υπουργείου Ανάπτυξης, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Τουρισμού και Υπουργείου Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας.

Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης	
1.	<p>Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση;</p> <p>ΜΕΡΟΣ Α΄</p> <p>Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις αναπροσαρμόζονται και επικαιροποιούνται οι διατάξεις που διέπουν την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών ώστε να ευθυγραμμίζονται με τη νέα δομή της Σχολής και το αναμορφωμένο σύστημα εκπαίδευσης των δικαστικών λειτουργιών.</p> <p>Επιπλέον, σκοπείται η προσαρμογή του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4871/2021, Α΄ 246) προς τον ν. 5108/2024 (Α΄ 65), περί της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και της χωροταξικής αναδιάρθρωσης των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, που προβλέπει την κατάργηση της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών.</p> <p>ΜΕΡΟΣ Β΄</p> <p>Αρχικά με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις επιχειρούνται αναγκαίες τροποποιήσεις ως συνέπεια της μεταφοράς των ακυρωτικών διαφορών στο τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο με την παρ. 2 του άρθρου 57 του ν. 5172/2025 (Α΄ 10).</p> <p>Περαιτέρω, σύμφωνα με τον ν. 5119/2024 (Α΄ 103), οι διαφορές από μέτρα επιστροφής (rebate) ή αυτόματης επιστροφής (claw back) για εμπόρους φαρμακευτικών σκευασμάτων, ιατροτεχνολογικών προϊόντων και συμπληρωμάτων ειδικής διατροφής εκδικάζονται ως διαφορές ουσίας, είτε έχει καταρτιστεί σύμβαση είτε όχι, από το διοικητικό εφετείο του τόπου εκτέλεσης της σύμβασης. Ωστόσο, με τον ν. 5172/2025, οι διαφορές από δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών υπάγονται στο τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο. Για να αποφευχθεί, επομένως, ο διαχωρισμός των υποθέσεων rebate και claw back, ανάλογα με την κατάρτιση σύμβασης ή όχι, απαιτείται νομοθετική ρύθμιση προκειμένου οι εν λόγω υποθέσεις να υπάγονται στο διοικητικό πρωτοδικείο.</p> <p>Επόμενες διατάξεις του Μέρους Β΄ αφορούν σε οργανωτικά και υπηρεσιακά θέματα λειτουργιών που εντάσσονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όπως: α) των δικαστικών λειτουργιών, ως προς τους οποίους οι προτεινόμενες διατάξεις διευκολύνουν την ένταξη πρωτοδικών στη γενική επετηρίδα και βελτιώνουν το νομοθετικό πλαίσιο της διαδικασίας ανάδειξης της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων και της επιλογής προϊσταμένων των συμβουλίων διοίκησης των δικαστηρίων, β) των δικαστικών υπαλλήλων, ως προς τους οποίους ρυθμίζονται ζητήματα γονικών αδειών και αποσπάσεων, γ) των συμβολαιογράφων, αφαιρώντας την πρόβλεψη ανώτατου ορίου ηλικίας για συμμετοχή στον διαγωνισμό συμβολαιογράφων και ρυθμίζοντας τον υπολογισμό των κενών θέσεων και την πρόβλεψη μεταθέσεων για σημαντικούς λόγους υγείας, και δ) των δικαστικών επιμελητών, τροποποιώντας τα όρια ηλικίας συμμετοχής στον διαγωνισμό και αποχώρησης από την ενεργό υπηρεσία.</p> <p>Επιπροσθέτως, ρυθμίζονται θέματα αναφορικά με την αμοιβαία μετάθεση προσωπικού της δικαστικής αστυνομίας και προτείνονται αναγκαίες διατάξεις που</p>






	<p>ρυθμίζουν την υποβοηθούμενη αναπαραγωγή και τη δυνατότητα συγκρότησης και άλλων Σπιτιών του Παιδιού.</p> <p>Τίθεται διάταξη με την οποία διαπιστώνεται η κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3126/2003 (Α' 66), περί της παραγραφής των αδικημάτων των μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, από τη θέση σε ισχύ της συνταγματικής αναθεώρησης του 2019.</p> <p>Τέλος, προτείνονται διατάξεις για τη ρύθμιση λοιπών ζητημάτων, αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που ανέκυψαν στην πράξη.</p>
2.	<p>Γιατί αποτελεί πρόβλημα;</p>
	<p>ΜΕΡΟΣ Α'</p> <p>Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις για το πρώτο στάδιο του εισαγωγικού διαγωνισμού στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών κρίνονται επιβεβλημένες προκειμένου να διασφαλιστούν η αναγκαία εμπειρία, ωριμότητα και η επαρκής επαφή των υποψηφίων με το δικαστικό σύστημα της χώρας πριν από την απόκτηση της ιδιότητας του δικαστικού λειτουργού. Περαιτέρω, η κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 27 του ν. 4871/2021 (Α' 246) αποσκοπεί στην αποφυγή μείωσης των δικαιοδοτικών καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών και στην ενίσχυση της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων. Η μείωση, ακόμη, των κύκλων προγραμμάτων επιμόρφωσης από τέσσερις σε δύο είναι αναγκαία καθόσον παρατηρείται δυσκολία στην παρακολούθηση αυτών από τους δικαστές λόγω των αυξημένων υπηρεσιακών τους υποχρεώσεων. Η τροποποίηση, επιπλέον, των διατάξεων, που αφορούν τον χρόνο θητείας των διδασκόντων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και τον συντελεστή βαρύτητας, κρίνεται αναγκαία καθότι με αυτή τίθενται ασφαλέστερα κριτήρια επιλογής των δικαστικών λειτουργών, στους οποίους ανατίθεται το εκπαιδευτικό έργο, με γνώμονα την υπηρεσιακή εμπειρία τους και την εξοικείωσή τους με το αντικείμενο διδασκαλίας.</p> <p>Τέλος, το υπάρχον σύστημα επιλογής και εκπαίδευσης των δικαστικών υπαλλήλων παρουσιάζει ελλείψεις ως προς την αποδοτικότητά του αλλά και την ορθολογική και δίκαιη κατανομή των επιτυχόντων. Η δυσκολία στελέχωσης των δικαστηρίων σε απομακρυσμένες περιοχές, η χρονοβόρα διαδικασία διορισμού και οι διοικητικές επιβαρύνσεις καθιστούν απαραίτητη την αναμόρφωση των σχετικών διατάξεων, ώστε να βελτιωθεί η λειτουργία του δικαστικού μηχανισμού.</p> <p>ΜΕΡΟΣ Β'</p> <p>Η μεταφορά ύλης που επέφερε στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια ο ν. 5172/2025 (Α' 10) απαιτεί για την ολοκλήρωση της μεταρρύθμισης και κάποιες συμπληρωματικές διατάξεις προς τον σκοπό της ενιαίας αντιμετώπισης συναφών υποθέσεων.</p> <p>Επόμενες προτεινόμενες ρυθμίσεις αντιμετωπίζουν ζητήματα που αφορούν στη διόρθωση ή βελτίωση της υπηρεσιακής κατάστασης και της καθημερινότητας των λειτουργών της δικαιοσύνης.</p> <p>Τέλος, οι λοιπές διατάξεις αντιμετωπίζουν διάφορα ζητήματα που ανέκυψαν στην πράξη και χρήζουν άμεσης αντιμετώπισης.</p>

3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;
<p>ΜΕΡΟΣ Α': Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και τους σπουδαστές.</p> <p>ΜΕΡΗ Γ': Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν: α) τα δικαστήρια και όλους τους εμπλεκόμενους στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης, ήτοι δικαστικούς λειτουργούς, δικηγόρους, συμβολαιογράφους, δικαστικούς επιμελητές, δικαστικούς υπαλλήλους και διαδίκους, β) όσους προσφεύγουν στη διαδικασία της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής, γ) τα ανήλικα θύματα αξιόποινων πράξεων.</p>	

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης	
4.	<p>Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν;</p> <p style="text-align: center;">ΝΑΙ <input checked="" type="checkbox"/> ΟΧΙ</p> <p>Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;</p>
<p>ΜΕΡΟΣ Α': ν. 4871/2021 (Α' 246)</p> <p>ΜΕΡΟΣ Γ': ν. 702/1977 (Α' 268) ν. 1406/1983 (Α' 182) Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68) Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109) Κώδικας Συμβολαιογράφων (ν. 2830/2000, Α' 96) Κώδικας Δικαστικών Επιμελητών (ν. 2318/1995, Α' 126) Αστικός Κώδικας (π.δ. 456/1984, Α' 164) ν. 4963/2022 (Α' 149) ν. 4478/2017 (Α' 91) ν. 4640/2019 (Α' 190) ν. 4624/2019 (Α' 137) ν. 2664/1998 (Α' 275) ν. 5095/2024 (Α' 40)</p>	
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας
i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος,	Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή

υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης.
ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.
iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατόν να επιτευχθούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων.

Συναφείς πρακτικές	
6.	<p>Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές;</p> <p style="text-align: center;">ΝΑΙ <input checked="" type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/></p> <p>Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:</p>
i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	
ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	
iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	

Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης	
7.	<p>Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση</p>
	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;">  <input type="checkbox"/> </div> <div style="text-align: center;">  <input type="checkbox"/> </div> <div style="text-align: center;">  <input type="checkbox"/> </div> <div style="text-align: center;">  <input type="checkbox"/> </div> <div style="text-align: center;">  <input type="checkbox"/> </div> </div>



8. Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;

<p>i) βραχυπρόθεσμοι:</p>	<p>ΜΕΡΟΣ Α΄</p> <ul style="list-style-type: none"> - Η αύξηση των απαιτήσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών. - Η πλήρης άσκηση των δικαιοδοτικών καθηκόντων των διδασκόντων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών. <p>ΜΕΡΟΣ Β΄</p> <ul style="list-style-type: none"> - Η αποτελεσματική διενέργεια διαγωνισμών (συμβολαιογράφων, δικαστικών υπαλλήλων) και η ρύθμιση ζητημάτων υπηρεσιακής φύσης των λειτουργών της δικαιοσύνης. - Η ρύθμιση λοιπών επειγόντων ζητημάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
<p>ii) μακροπρόθεσμοι:</p>	<p>ΜΕΡΟΣ Α΄</p> <p>Η διασφάλιση της επαρκούς εμπειρίας και ικανότητας των υποψήφιων πριν από την απόκτηση της ιδιότητας του δικαστικού λειτουργού.</p> <p>ΜΕΡΟΣ Β΄</p> <p>Η αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης.</p>

Ψηφιακή διακυβέρνηση

10. Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ή/και ΕΜΜΕΣΗ

	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:	
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:	
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>	
	Εξηγήστε:	
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>	
	Εξηγήστε:	

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης									
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Άρθρο</th> <th>Στόχος</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προσδιορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η περ. ιγ) του άρθρου 9 του ν. 4871/2021 (Α' 246), η οποία αφορά στις αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή, εναρμονιζόμενη με το άρθρο 19 αυτού, περί του χρόνου και τόπου διεξαγωγής των εξετάσεων και των σταδίων του διαγωνισμού, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 του ν. 5108/2024 (Α' 65). Η τροποποίηση στην περ. ιγ) καθίσταται αναγκαία, καθώς αφορά στην αλλαγή του αριθμού των εξεταζόμενων γλωσσών και θεματικών του εισαγωγικού διαγωνισμού του Κεφαλαίου Γ', από τρεις σε δύο, για τη διασφάλιση ευθυγράμμισης με την νέα δομή του διαγωνισμού που αποτελείται από δύο (2) στάδια, σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν.</td> </tr> </tbody> </table>	Άρθρο	Στόχος	1	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου.	2	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προσδιορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου.	3	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η περ. ιγ) του άρθρου 9 του ν. 4871/2021 (Α' 246), η οποία αφορά στις αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή, εναρμονιζόμενη με το άρθρο 19 αυτού, περί του χρόνου και τόπου διεξαγωγής των εξετάσεων και των σταδίων του διαγωνισμού, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 του ν. 5108/2024 (Α' 65). Η τροποποίηση στην περ. ιγ) καθίσταται αναγκαία, καθώς αφορά στην αλλαγή του αριθμού των εξεταζόμενων γλωσσών και θεματικών του εισαγωγικού διαγωνισμού του Κεφαλαίου Γ', από τρεις σε δύο, για τη διασφάλιση ευθυγράμμισης με την νέα δομή του διαγωνισμού που αποτελείται από δύο (2) στάδια, σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν.
Άρθρο	Στόχος								
1	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση περιγράφεται ο σκοπός του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου.								
2	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προσδιορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Α' του σχεδίου νόμου.								
3	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η περ. ιγ) του άρθρου 9 του ν. 4871/2021 (Α' 246), η οποία αφορά στις αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή, εναρμονιζόμενη με το άρθρο 19 αυτού, περί του χρόνου και τόπου διεξαγωγής των εξετάσεων και των σταδίων του διαγωνισμού, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 του ν. 5108/2024 (Α' 65). Η τροποποίηση στην περ. ιγ) καθίσταται αναγκαία, καθώς αφορά στην αλλαγή του αριθμού των εξεταζόμενων γλωσσών και θεματικών του εισαγωγικού διαγωνισμού του Κεφαλαίου Γ', από τρεις σε δύο, για τη διασφάλιση ευθυγράμμισης με την νέα δομή του διαγωνισμού που αποτελείται από δύο (2) στάδια, σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν.								

	<p>5108/2024. Η προσαρμογή αυτή είναι απαραίτητη, καθώς στις αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή εμπίπτει η πρόταση της μεταβολής των εξεταζόμενων ξένων γλωσσών και θεματικών βάσει της νέας δομής του διαγωνισμού. Με τον τρόπο αυτόν, επιτυγχάνονται η θεσμική συνοχή και ο εκσυγχρονισμός της διαδικασίας του εισαγωγικού διαγωνισμού, με σκοπό αυτή να καταστεί πιο ευέλικτη και αποδοτική.</p>
4	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 13 του ν. 4871/2021 και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις στο πλαίσιο της αναμόρφωσης του συστήματος εισαγωγής και κατάρτισης των δικαστικών λειτουργών, συνεπεία της κατάργησης της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Η μεταβολή αυτή καθιστά αναγκαία την προσαρμογή του άρθρου 13 του ν. 4871/2021, ώστε να αντικατοπτρίζονται η νέα δομή και λειτουργία της Σχολής, καθώς και ο εκσυγχρονισμός της διαδικασίας εισαγωγής και εκπαίδευσης των δικαστικών λειτουργών.</p>
5	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η περ. δ) της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4871/2021, περί της σύνθεσης της Επιτροπής του Εισαγωγικού Διαγωνισμού για την κατεύθυνση Διοικητικής Δικαιοσύνης. Συγκεκριμένα, προβλέπεται η συμμετοχή στην ως άνω επιτροπή του εισαγωγικού διαγωνισμού στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών (ΕΣΔΙ) για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης ενός (1) Προέδρου Εφετών των Διοικητικών Δικαστηρίων Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή Πειραιά. Η αξιολογούμενη ρύθμιση αποβλέπει στην παροχή δυνατότητας ορισμού Προέδρου Εφετών από τα τρία (3) μεγαλύτερα Διοικητικά Εφετεία της χώρας, εξασφαλίζει τη δυνατότητα συμμετοχής περισσότερων Προέδρων Εφετών στην επιτροπή του εισαγωγικού διαγωνισμού και ταυτόχρονα αποφορτίζει το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών από την αποκλειστική εκπλήρωση του σχετικού καθήκοντος.</p>
6	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, επέρχονται τροποποιήσεις στην παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 4871/2021, περί του χρόνου και τόπου διεξαγωγής των εξετάσεων και των σταδίων του διαγωνισμού. Η υπό αξιολόγηση ρύθμιση αποσκοπεί στην ενίσχυση της αξιοπιστίας και της συνάφειας του διαγωνισμού για την εισαγωγή δικαστικών λειτουργών. Οι τροποποιήσεις αυτές ενδυναμώνουν την απαιτούμενη επαγγελματική ωριμότητα των υποψηφίων και προσαρμόζουν τον διαγωνισμό στις σύγχρονες ανάγκες του δικαστικού συστήματος, ώστε οι υποψήφιοι να είναι πλήρως καταρτισμένοι σε όλες τις θεματικές ενότητες και να έχουν την ικανότητα να αξιολογούν νομικά ζητήματα με βάση τη νομική σκέψη και τις δεξιότητες.</p> <p>Ειδικότερα, α) με τη διαγραφή των λέξεων «πρακτικό με έμφαση στο», αποσαφηνίζεται η φύση των εξετάσεων, καθιστώντας σαφές ότι η γραπτή εξέταση περιλαμβάνει γενικότερα νομικά αντικείμενα και δεν περιορίζεται σε ένα ειδικό πρακτικό θέμα, με στόχο την επικέντρωση στις θεματικές δικαίου και τις γενικές νομικές δεξιότητες,</p>

	<p>β) διασφαλίζεται η απαραίτητη προσαρμογή της διαδικασίας γραπτής εξέτασης στις εξελίξεις του δικαστικού συστήματος, μέσω της διενέργειας της εξέτασης των επιμέρους θεματικών με αντικείμενο την αξιολόγηση δικογράφου σχετικού ένδικου βοηθήματος ή μέσου,</p> <p>γ) στο έβδομο εδάφιο, με την αντικατάσταση των λέξεων «Τα πρακτικά θέματα» από τις λέξεις «Τα γραπτά με εξεταζόμενη θεματική με αντικείμενο το δίκαιο», επιδιώκεται να δοθεί έμφαση στο ότι η διαδικασία αξιολόγησης αφορά γενικότερα τα γραπτά της εξέτασης στα νομικά αντικείμενα και όχι μόνο στα πρακτικά θέματα, για τη διασφάλιση της τήρησης ενιαίας και αντικειμενικής διαδικασίας διόρθωσης του συνόλου των θεματικών αντικειμένων.</p>
7	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 4871/2021, με σκοπό τη θεσμική προσαρμογή της διάταξης, δεδομένης της κατάργησης της διακριτής εκπαίδευσης των σπουδαστών που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δόκιμων εισηγητών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω της τροποποίησης που επήλθε με το άρθρο 21 του ν. 5108/2024 (Α' 65). Έτσι, πλέον δεν υφίστανται δύο επιμέρους στάδια κατάρτισης και η διάρκεια του πρώτου σταδίου κατάρτισης καθορίζεται πλέον σε μία ενιαία περίοδο, η οποία διαρκεί από την 1η Φεβρουαρίου έως την 23η Νοεμβρίου του ίδιου έτους. Με τον τρόπο αυτό, εκσυγχρονίζεται η διαδικασία εκπαίδευσης, με την ενσωμάτωση των πρόσφατων νομοθετικών αλλαγών.</p>
8	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, καταργείται η παρ. 2 του άρθρου 27 του ν. 4871/2021, περί της αξιολόγησης κατά το πρώτο στάδιο κατάρτισης, κατάργηση που κρίνεται απαραίτητη για την ενίσχυση της δικαστικής αποδοτικότητας και τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας του δικαστικού σώματος, με την αποφυγή δυσλειτουργιών στη λειτουργία των δικαστηρίων και την εξασφάλιση της πλήρους και ανεμπόδιστης εκτέλεσης των καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών που επιλέγονται ως διδάσκοντες στη Σχολή. Η πρόβλεψη της μερικής απαλλαγής από τα καθήκοντα των βασικών διδασκόντων, η οποία αφορά σε δικαστικούς λειτουργούς, προκαλεί προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων. Οι διδάσκοντες επιλέγονται μετά από προσωπική τους αίτηση και όχι κατόπιν υποχρεωτικής ανάθεσης επιπλέον υπηρεσίας, με αποτέλεσμα η μείωση των υπηρεσιακών τους υποχρεώσεων να επηρεάζει την αποδοτικότητα και τη λειτουργία του δικαστικού συστήματος. Επιπλέον, η επιτυχής εκπλήρωση των δικαιοδοτικών καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών αποτελεί προϋπόθεση για την επιλογή τους ως διδασκόντων στη Σχολή, και η οποιαδήποτε μείωση αυτών των καθηκόντων δεν συνάδει με τη σημασία της θέσης τους και τις απαιτήσεις της δικαστικής λειτουργίας.</p>
9	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται το άρθρο 40 του ν. 4871/2021, αποσκοπώντας στην αναβάθμιση των προγραμμάτων επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών. Ειδικότερα, οι κύριοι σκοποί</p>

	<p>της αξιολογούμενης ρύθμισης συνίστανται στην ενδυνάμωση της αποτελεσματικότητας και της ταχύτητας απονομής της δικαιοσύνης, μέσω της ενίσχυσης της ολοκληρωμένης νομικής επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών, με έμφαση:</p> <p>α) στην επικέντρωση πλέον αποκλειστικά στα υποχρεωτικά προγράμματα, καταργώντας τα προαιρετικά προγράμματα, ώστε να διασφαλίζεται η απαραίτητη κατάρτισή τους, χωρίς τους περισπασμούς που προκαλούνται από τις συμμετοχές σε προαιρετικά προγράμματα και</p> <p>β) στη συνεχόμενη και ομοιόμορφη επιμόρφωση σε δύο κύκλους σπουδών, ώστε να ανταποκρίνονται στις σύγχρονες απαιτήσεις του δικαστικού έργου.</p>
10	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 42 του ν. 4871/2021, περί του θεματολογίου προγραμμάτων υποχρεωτικής επιμόρφωσης, προς εναρμόνιση με το άρθρο 40 του ν. 4871/2021 που προβλέπει δύο κύκλους επιμόρφωσης. Ειδικότερα, αναμορφώνονται τα προγράμματα επιμόρφωσης, με τον περιορισμό των κύκλων από τέσσερις σε δύο, με τις ίδιες όμως θεματικές, ώστε να διευκολυνθούν οι δικαστές στην παρακολούθηση των σχετικών προγραμμάτων, λαμβανομένων υπόψη και των αυξημένων υπηρεσιακών τους υποχρεώσεων.</p>
11	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 4871/2021, περί του εκπαιδευτικού προσωπικού της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, με στόχο τη διασφάλιση της ποιότητας της διδασκαλίας και της επιμόρφωσης στη Σχολή, επισημαίνοντας την ανάγκη για εκπαιδευτικό προσωπικό με αυξημένη εμπειρία στην άσκηση δικαστικών καθηκόντων. Η εν λόγω ρύθμιση προβλέπει ότι οι διδάσκοντες θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον δέκα (10) έτη εμπειρίας, με συγκεκριμένα κριτήρια, τα οποία εξασφαλίζουν την υψηλή κατάρτιση και εξειδίκευση στο αντικείμενο διδασκαλίας.</p> <p>Η αλλαγή αυτή κρίθηκε αναγκαία, καθώς η εμπειρία και η βαθιά γνώση των δικαστικών διαδικασιών είναι ουσιαστικής σημασίας για τη διδασκαλία των σπουδαστών της Σχολής. Οι δικαστικοί λειτουργοί που έχουν συμπληρώσει δέκα (10) έτη υπηρεσίας σε ανώτερο βαθμό (εισηγητή του Συμβουλίου της Επικρατείας, εισαγγελέα Πρωτοδικών, προέδρου Πρωτοδικών) διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία και θεωρητική κατάρτιση για να καθοδηγήσουν αποτελεσματικά τους εκπαιδευόμενους.</p> <p>Επιπλέον, η προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 49 του ν. 4871/2021, που αφορά στα κριτήρια επιλογής των διδασκόντων, αποσκοπεί στη διασφάλιση μιας πιο αντικειμενικής και τεκμηριωμένης διαδικασίας αξιολόγησης των υποψηφίων. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου της ειδικής ενασχόλησης με το αντικείμενο της διδασκαλίας αναβαθμίζεται, καθώς αυτό κρίνεται το πλέον κρίσιμο για την ποιότητα της εκπαίδευσης και της επιμόρφωσης. Η συγγραφή</p>

	<p>βιβλίων, η συμμετοχή σε συνέδρια και η ύπαρξη διδακτορικού τίτλου, παρά την αξία τους, έχουν μειωμένη βαρύτητα, αντανακλώντας τη συνεισφορά τους στην ανάπτυξη ενός ολοκληρωμένου εκπαιδευτικού προγράμματος. Με την προτεινόμενη ρύθμιση, επιτυγχάνονται η ενίσχυση του κύρους της Σχολής και η παροχή υψηλού επιπέδου εκπαίδευσης, διασφαλίζοντας ότι οι διδάσκοντες διαθέτουν τα απαραίτητα εφόδια για να μεταδώσουν τις γνώσεις τους στους επαγγελματίες του μέλλοντος, ενισχύοντας έτσι την ποιότητα της δικαιοσύνης.</p>
12	<p>Η προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 51 του ν. 4871/2021, περί του διοικητικού προσωπικού και των οργανικών μονάδων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών (ΕΣΔΙ), κρίθηκε απαραίτητη προκειμένου να ανταποκρίνεται στις νέες απαιτήσεις της ΕΣΔΙ, λαμβάνοντας υπόψη τόσο την εξέλιξη των καθηκόντων της όσο και τη δυναμική του διοικητικού προσωπικού της.</p> <p>Ειδικότερα, στην περ. γ) της παρ. 1 του τροποποιούμενου άρθρου διαγράφονται οι λέξεις «και Ειρηνοδικών», προς εναρμόνιση με τον ν. 5108/2024 (Α' 65), περί της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, με τον οποίο καταργείται η κατεύθυνση των Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, ώστε να αντικατοπτρίζεται η νέα οργανωτική δομή της Σχολής και να επικεντρωθούν οι λειτουργίες της Σχολής στην εκπαίδευση και κατάρτιση των δικαστικών λειτουργιών σε άλλους τομείς.</p> <p>Στην παρ. 4 του τροποποιούμενου άρθρου προστίθεται νέο, δεύτερο, εδάφιο, με το οποίο ορίζεται το δικαστικό και υπηρεσιακό συμβούλιο του Εφετείου Θεσσαλονίκης αρμόδιο για τη διαχείριση της υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. Η προσθήκη αυτή κρίνεται απαραίτητη για πρακτικούς λόγους, καθώς η τοπική εγγύτητα και η συνεργασία με το Εφετείο Θεσσαλονίκης καθιστούν το δικαστικό συμβούλιο το πλέον αρμόδιο όργανο για την αποτελεσματική διαχείριση των υπαλλήλων της Σχολής, ιδίως με δεδομένο τον αυξημένο αριθμό δικαστικών υπαλλήλων και την πολυπλοκότητα των υπηρεσιακών τους υποθέσεων.</p> <p>Με αυτές τις τροποποιήσεις επιδιώκεται η καλύτερη οργανωτική διάρθρωση της Σχολής, η ενίσχυση του διοικητικού της προσωπικού με την προσθήκη κρίσιμων θέσεων και η αποτελεσματική παρακολούθηση των υπηρεσιακών θεμάτων από το αρμόδιο συμβούλιο. Ο τελικός στόχος είναι η αναβάθμιση της ποιότητας και της αποδοτικότητας των υπηρεσιών που παρέχει η Σχολή στους δικαστικούς λειτουργούς και τους δικαστικούς υπαλλήλους, καθώς και η πλήρης ανταπόκριση στις σύγχρονες ανάγκες του ελληνικού δικαστικού συστήματος.</p>
13	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 55Ζ του ν. 4871/2021, περί της προκήρυξης διαγωνισμού για την επιλογή εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών</p>

	<p>υπαλλήλων και συγκεκριμένα, παρέχεται προσαύξηση στον τελικό βαθμό επιτυχίας των υποψηφίων που επιλέγουν τον διορισμό τους σε συγκεκριμένες έδρες, παράλληλες έδρες και περιφερειακές έδρες πρωτοδικείων στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπíπτουν νησιωτικοί δήμοι, μικροί και μεσαίοι ηπειρωτικοί δήμοι και μικροί ορεινοί δήμοι.</p> <p>Η ρύθμιση αυτή αποσκοπεί στην κάλυψη των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων σε περιοχές όπου παρατηρούνται αυξημένες δυσκολίες στελέχωσης, καθώς η μειωμένη ελκυστικότητα των συγκεκριμένων εδρών οδηγεί συχνά σε κενές οργανικές θέσεις και υποστελέχωση των αντίστοιχων υπηρεσιών. Το πρόβλημα αυτό επιδεινώνεται από τη γεωγραφική απομόνωση ορισμένων περιοχών, τις μειωμένες ευκαιρίες επαγγελματικής ανέλιξης και τις περιορισμένες διαθέσιμες υποδομές.</p> <p>Η παροχή της προσαύξησης στον βαθμό επιτυχίας λειτουργεί ως κίνητρο για την προσέλκυση υποψηφίων, ενισχύοντας το ενδιαφέρον για υπηρεσία στις συγκεκριμένες περιοχές. Παράλληλα, η πρόβλεψη της υποχρέωσης δεκαετούς παραμονής στη θέση για την οποία πριμοδοτούνται διασφαλίζει ότι οι διοριζόμενοι δεν θα επιλέγουν τις εν λόγω θέσεις αποκλειστικά και μόνο για την προσαύξηση, αλλά θα δεσμεύονται να υπηρετήσουν σε αυτές μακροπρόθεσμα.</p> <p>Με τον τρόπο αυτό, εξυπηρετείται η ανάγκη για εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών στις περιοχές αυτές, προς όφελος τόσο των πολιτών όσο και της απονομής της δικαιοσύνης συνολικά. Η ρύθμιση συμβάλλει στην ισόρροπη κατανομή του ανθρώπινου δυναμικού στον δικαστικό κλάδο, στη μείωση των λειτουργικών κενών και στη διατήρηση ενός ικανοποιητικού επιπέδου υπηρεσιών ακόμη και σε περιοχές όπου υπό διαφορετικές συνθήκες οι θέσεις αυτές θα παρέμεναν κενές ή θα καλύπτονταν περιστασιακά.</p>
14	<p>Περαιτέρω, με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 55Η του ν. 4871/2021, περί απαιτούμενων προσόντων και κωλυμάτων συμμετοχής στον διαγωνισμό επιλογής εκπαιδευομένων για θέσεις δικαστικών υπαλλήλων και εισάγεται η υποχρέωση δήλωσης της υποψηφιότητας για τις θέσεις που παρέχουν κίνητρα διορισμού ήδη από το στάδιο της υποβολής της αίτησης συμμετοχής στον διαγωνισμό.</p> <p>Η ρύθμιση αυτή κρίνεται αναγκαία, καθώς διασφαλίζει την ομαλή και έγκαιρη ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής, επιτρέποντας την άμεση επεξεργασία των αιτήσεων και την ταχύτερη εξαγωγή των αποτελεσμάτων.</p> <p>Επιπλέον, η δυνατότητα επιλογής μόνο μίας (1) θέσης μεταξύ αυτών που συνοδεύονται από προσαύξηση βαθμολογίας και δέσμευση δεκαετούς παραμονής, αποσκοπεί στην εξασφάλιση της γνησιότητας του ενδιαφέροντος των υποψηφίων. Με τον τρόπο αυτό, καθίσταται δυνατός ο εντοπισμός των προσώπων που επιθυμούν πραγματικά να στελεχώσουν τις θέσεις αυτές και να αναλάβουν τη σχετική υποχρέωση, αποφεύγοντας περιπτώσεις πολλαπλών επιλογών που θα μπορούσαν</p>

	<p>να οδηγήσουν σε ανακολουθίες ή καθυστερήσεις στη διαδικασία πλήρωσης των θέσεων.</p> <p>Η προτεινόμενη τροποποίηση ενισχύει, συνεπώς, τη διαφάνεια και την αποτελεσματικότητα του διαγωνισμού, διασφαλίζοντας ότι οι προσφερόμενες θέσεις καλύπτονται από υποψηφίους που είναι συνειδητοποιημένοι ως προς τις προϋποθέσεις και τις υποχρεώσεις που συνεπάγεται η επιλογή τους.</p>
15	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προστίθεται παρ. 5Α στο άρθρο 55ΙΑ του ν. 4871/2021, περί της βαθμολόγησης των υποψηφίων και προβλέπεται προσαύξηση μίας (1) μονάδας στον τελικό βαθμό επιτυχίας των υποψηφίων για τον διορισμό σε συγκεκριμένες θέσεις σε έδρες, παράλληλες έδρες και περιφερειακές έδρες πρωτοδικείων. Η ρύθμιση αυτή αποσκοπεί στην παροχή κινήτρων σε υποψηφίους να επιλέξουν να στελεχώσουν τα δικαστήρια των περιοχών αυτών, όπου παρατηρούνται αυξημένες ανάγκες στελέχωσης και δυσκολίες προσέλκυσης νέων δικαστικών λειτουργών.</p> <p>Προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα του μέτρου και να αποφευχθούν φαινόμενα προσωρινής τοποθέτησης ή πρόωρης αποχώρησης, η προσαύξηση συνοδεύεται από τη δέσμευση δεκαετούς υπηρεσίας στη θέση στην οποία διορίζεται ο υποψήφιος. Με τον τρόπο αυτό, επιτυγχάνεται η ενίσχυση της στελέχωσης των εν λόγω δικαστηρίων σε μακροπρόθεσμη βάση, διασφαλίζοντας τη συνέχεια και την εύρυθμη λειτουργία τους προς όφελος της απονομής της δικαιοσύνης.</p> <p>Επίσης, τροποποιείται η παρ. 6 του άρθρου 55ΙΑ του ν. 4871/2021 και προβλέπεται η κατάρτιση γενικού και ειδικού πίνακα επιτυχίας, προκειμένου να διασφαλιστούν η διαφάνεια και η ορθολογική κατανομή των επιτυχόντων στις διαθέσιμες θέσεις. Βασική προϋπόθεση για την ένταξη των υποψηφίων σε οποιονδήποτε από τους πίνακες αυτούς είναι η επίτευξη τελικού βαθμού επιτυχίας τουλάχιστον οκτώ (8), γεγονός που διασφαλίζει ότι οι διοριζόμενοι πληρούν ένα ελάχιστο επίπεδο γνώσεων και ικανοτήτων.</p> <p>Παράλληλα, παρέχεται η δυνατότητα ένταξης των υποψηφίων και στους δύο πίνακες, προκειμένου να διευρυνθούν οι επιλογές διορισμού τους. Με τον τρόπο αυτό, οι επιτυχόντες που έχουν τα απαραίτητα προσόντα για να ενταχθούν στον γενικό πίνακα μπορούν, εφόσον το επιθυμούν, να διεκδικήσουν και θέσεις του ειδικού πίνακα, ενισχύοντας έτσι τη δυνατότητα κάλυψης των αναγκών σε προσωπικό με τον πιο αποτελεσματικό και ευέλικτο τρόπο.</p>
16	<p>Η προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 55ΙΒ του ν. 4871/2021 στοχεύει στη βελτίωση της διαδικασίας εγγραφής των επιτυχόντων στον διαγωνισμό επιλογής εκπαιδευομένων για την κάλυψη θέσεων δικαστικών υπαλλήλων, προσφέροντας σαφέστερες κατευθύνσεις και ενισχύοντας την αποτελεσματικότητα του συστήματος κατανομής των υποψηφίων.</p>

Ειδικότερα, με την αντικατάσταση της παρ. 1, οι υποψήφιοι εγγράφονται στη Σχολή βάσει των οριστικών αποτελεσμάτων, εξασφαλίζοντας την πλήρωση των θέσεων ανά κατηγορία εκπαίδευσης ή για τις θέσεις που έχουν προσαυξηθεί σύμφωνα με τον ειδικό πίνακα, και ενισχύονται έτσι η διαφάνεια και η ορθολογική κατανομή των θέσεων.

Οι υποψήφιοι που έχουν επιτύχει και στους δύο πίνακες (γενικό και ειδικό) θα έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν τον πίνακα με τον οποίο θα πραγματοποιήσουν την εγγραφή τους, παρέχοντάς τους μεγαλύτερη ευχέρεια και ευελιξία στη διαδικασία.

Επιπλέον, εισάγεται η υποχρέωση υπηρεσίας δέκα (10) ετών για τους υποψήφιους που εγγράφονται μέσω του ειδικού πίνακα, προσφέροντας κίνητρα για τη στελέχωση των δικαστηρίων σε περιοχές που αντιμετωπίζουν ανάγκες, ενισχύοντας τη λειτουργία των δικαστηρίων στις περιοχές αυτές.

Σε περίπτωση που οι θέσεις του ειδικού πίνακα δεν καλυφθούν, αυτές θα καλύπτονται από τους υποψήφιους του γενικού πίνακα, επιτρέποντας την αποτελεσματική αξιοποίηση των διαθέσιμων θέσεων χωρίς απώλειες.

Επιπροσθέτως, ορίζεται η διαδικασία αντιμετώπισης περιπτώσεων ισοβαθμίας, με υπεράριθμη εγγραφή ή κλήρωση, ανάλογα με τον πίνακα, διασφαλίζοντας την ισότιμη μεταχείριση των υποψηφίων και την αποτελεσματική ολοκλήρωση της διαδικασίας εγγραφής.

Οι ανωτέρω τροποποιήσεις αποσκοπούν στην ορθολογικότερη κατανομή των θέσεων, την ενίσχυση της διαφάνειας, την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των δικαστικών αναγκών σε κρίσιμες περιοχές και τη βελτίωση της διαδικασίας επιλογής και εγγραφής των επιτυχόντων, επιδιώκοντας μια πιο δίκαιη και ευέλικτη κατανομή των διαθέσιμων θέσεων.

Η προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 551B του ν. 4871/2021 στοχεύει στον περιορισμό των γραφειοκρατικών διαδικασιών και στη διευκόλυνση της διαδικασίας εγγραφής των υποψηφίων στη Σχολή για την εκπαίδευση δικαστικών υπαλλήλων.

Συγκεκριμένα, προστίθεται νέο, δεύτερο, εδάφιο, με το οποίο προβλέπεται ότι για τη διαπίστωση της μη συνδρομής στο πρόσωπο εκπαιδευομένου των κωλυμάτων των άρθρων 7, 8 και 9 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68), αρκεί η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης από τον εκπαιδευόμενο κατά την εγγραφή του στη Σχολή. Αυτό αποτελεί έναν απλοποιημένο και ταχύ τρόπο για την επιβεβαίωση της πληρότητας των απαιτήσεων, περιορίζοντας τη γραφειοκρατία και διευκολύνοντας τη διαδικασία εγγραφής, χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση νέων δικαιολογητικών ή η διεκπεραίωση επιπλέον διοικητικών διαδικασιών.

	<p>Τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των κωλυμάτων έχουν ήδη υποβληθεί από τον υποψήφιο κατά την αίτηση συμμετοχής στον διαγωνισμό, και θα υποβληθούν εκ νέου μόνο κατά τη διαδικασία διορισμού του, διασφαλίζοντας έτσι ότι οι εν λόγω διαδικασίες έχουν ήδη καλυφθεί σε προηγούμενα στάδια και δεν χρειάζεται να επαναληφθούν στην εγγραφή.</p> <p>Με αυτήν την τροποποίηση επιτυγχάνονται η μείωση των διοικητικών βαρών για τους υποψηφίους και η επιτάχυνση της διαδικασίας εγγραφής, χωρίς να θίγεται η τήρηση των νομικών απαιτήσεων και η διασφάλιση της νομιμότητας και διαφάνειας της διαδικασίας.</p>
17	<p>Με την προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 55Κ του ν. 4871/2021, περί των εξετάσεων ολοκλήρωσης πρώτου σταδίου κατάρτισης εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, επιδιώκεται η εναρμόνιση της εξεταστέας ύλης με την παρ. 1 του άρθρου 55ΙΘ του ν. 4871/2021, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 5108/2024 (Α' 65). Σκοπός είναι να διασφαλιστεί ότι οι θεματικές ενότητες στις οποίες εξετάζονται οι εκπαιδευόμενοι ανταποκρίνονται στα αντικείμενα στα οποία ήδη αξιολογούνται κατά τη διάρκεια της κατάρτισής τους.</p> <p>Η αλλαγή αυτή ενισχύει τη συνοχή μεταξύ της εκπαιδευτικής διαδικασίας και του εξεταστικού συστήματος, διαμορφώνοντας ένα σαφέστερο και πιο δίκαιο πλαίσιο αξιολόγησης. Με αυτόν τον τρόπο, διασφαλίζεται ότι οι υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι ελέγχονται για τις γνώσεις και τις δεξιότητες που είναι κρίσιμες για τον ρόλο τους, ενώ παράλληλα αποφεύγονται αστοχίες ή αδικαιολόγητες αποκλίσεις μεταξύ της κατάρτισης και των τελικών εξετάσεων.</p> <p>Με την προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 55Κ του ν. 4871/2021, επιδιώκονται η διευκόλυνση της ομαλής διενέργειας των εξετάσεων ολοκλήρωσης του πρώτου σταδίου κατάρτισης των εκπαιδευομένων δικαστικών υπαλλήλων, καθώς και η περιστολή των σχετικών δαπανών.</p> <p>Για τον σκοπό αυτό, κρίνεται σκόπιμο τα μέλη της επιτροπής που έχουν την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού να προέρχονται από τα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης, προκειμένου να αποφευχθούν διοικητικές και οικονομικές επιβαρύνσεις που συνδέονται με τη μετακίνηση δικαστικών λειτουργών από άλλες περιοχές. Με τον τρόπο αυτό, διασφαλίζεται η αποτελεσματικότερη οργάνωση και διεξαγωγή της διαδικασίας χωρίς να επηρεάζονται η ποιότητα και η αμεροληψία της εξέτασης.</p>
18	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 55ΚΑ του ν. 4871/2021 και επιδιώκεται η αποσαφήνιση της διαδικασίας κατάρτισης των πινάκων επιτυχόντων μετά το πρώτο στάδιο της εκπαίδευσης των υποψηφίων δικαστικών υπαλλήλων.</p> <p>Συγκεκριμένα, με την τροποποίηση της παρ. 1, προβλέπεται η σύνταξη τόσο γενικού όσο και ειδικού πίνακα επιτυχόντων προς εναρμόνιση με</p>

	<p>το τρίτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 55ΙΒ του ν. 4871/2021, προκειμένου να διασφαλιστεί η πλήρης και διαφανής αποτύπωση των αποτελεσμάτων για όλες τις κατηγορίες εκπαιδευομένων.</p>
19	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 55ΚΒ του ν. 4871/2021 (Α' 246), με σκοπό τη βελτίωση της διαδικασίας κατανομής των εκπαιδευομένων στις θέσεις πρακτικής άσκησης, τη διασφάλιση της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας στην αξιολόγησή τους, καθώς και την απλούστευση της διαχείρισης των πινάκων επιτυχόντων.</p> <p>Ειδικότερα, με την τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 55ΚΒ προβλέπεται ότι εφόσον απαιτείται, λαμβάνονται υπόψη για τη διαδικασία τοποθέτησης των εκπαιδευόμενων στις διαθέσιμες θέσεις πρακτικής άσκησης, τόσο ο γενικός όσο και ο ειδικός πίνακας επιτυχόντων του πρώτου σταδίου, διασφαλίζοντας έτσι τη δίκαιη και ορθολογική κατανομή των εκπαιδευόμενων στις διαθέσιμες θέσεις πρακτικής άσκησης.</p> <p>Επιπλέον, με την αντικατάσταση της παρ. 5 του άρθρου 55ΚΒ, η αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης των εκπαιδευομένων με διαβάθμιση επιτυχίας ή αποτυχίας καθίσταται πλέον πιο δόκιμη σε σχέση με την προηγούμενη αξιολόγηση βάσει βαθμολογικής κλίμακας. Η αλλαγή αυτή αποσκοπεί στην απλοποίηση και την ενίσχυση της αντικειμενικότητας της διαδικασίας, διασφαλίζοντας ότι η αποτίμηση της απόδοσης των εκπαιδευόμενων βασίζεται στην επάρκεια και στην ουσιαστική ανταπόκρισή τους στις απαιτήσεις της πρακτικής άσκησης.</p> <p>Παράλληλα, η πρόβλεψη για ειδικά αιτιολογημένη κρίση κάθε εκπαιδευτή παρέχει τη δυνατότητα τεκμηριωμένης και δίκαιης αξιολόγησης, ενισχύοντας τη διαφάνεια και τη λογοδοσία της διαδικασίας.</p> <p>Τέλος, η αντικατάσταση της παρ. 6 του άρθρου 55ΚΒ καθίσταται αναγκαία ως επακόλουθο της αντικατάστασης της παρ. 5 του ίδιου άρθρου, με την οποία εισάγεται η αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης ως επιτυχής ή ανεπιτυχής. Η νέα διατύπωση διασφαλίζει τη συνοχή του θεσμικού πλαισίου, προσαρμόζοντας τη διαδικασία κατάρτισης των πινάκων επιτυχόντων στις τροποποιημένες προϋποθέσεις αξιολόγησης. Με την αναδιαμόρφωση αυτή, οι τελικοί γενικοί και ειδικοί πίνακες επιτυχόντων καταρτίζονται με βάση τα αποτελέσματα της πρακτικής άσκησης και δημοσιοποιούνται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα μάθησης της Σχολής, με ελεγχόμενη πρόσβαση, διασφαλίζοντας τη διαφάνεια της διαδικασίας.</p>
20	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 55ΚΓ του ν. 4871/2021, περί του τελικού βαθμού αποφοίτησης εκπαιδευομένων για θέσεις δικαστικών υπαλλήλων.</p> <p>Ειδικότερα, με την παρ. 1 του τροποποιούμενου άρθρου 55ΚΓ, καθορίζεται πως ο τελικός βαθμός αποφοίτησης προκύπτει αποκλειστικά από τη βαθμολογία του πρώτου σταδίου κατάρτισης, καταργώντας τη συνεκτίμηση του δεύτερου σταδίου, καθώς πλέον η</p>

	<p>πρακτική άσκηση αξιολογείται ως επιτυχής ή ανεπιτυχής και δεν εντάσσεται σε κλίμακα βαθμολογίας.</p> <p>Επιπλέον, με την παρ. 2 του τροποποιούμενου άρθρου 55ΚΓ, προβλέπεται η δημιουργία γενικού και ειδικού πίνακα αποφοίτησης, οι οποίοι δημοσιοποιούνται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα μάθησης της Σχολής, με ελεγχόμενη πρόσβαση, με σκοπό τη διασφάλιση της συνεκτικής και διαφανούς κατάρτισης των πινάκων αποφοίτησης.</p> <p>Τέλος, με την παρ. 3 του τροποποιούμενου άρθρου 55ΚΓ εισάγονται σαφή κριτήρια προτεραιότητας μεταξύ εκπαιδευομένων με τον ίδιο τελικό βαθμό αποφοίτησης. Προτεραιότητα δίνεται:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Σε εκείνον που έλαβε υψηλότερη αξιολόγηση στο πρώτο στάδιο κατάρτισης. 2. Σε περίπτωση ισοβαθμίας, σε εκείνον που έλαβε υψηλότερο βαθμό στον εισαγωγικό διαγωνισμό της Σχολής. 3. Αν εξακολουθεί η ισοβαθμία, σε εκείνον που έλαβε υψηλότερο βαθμό στις εξετάσεις ολοκλήρωσης του πρώτου σταδίου κατάρτισης. 4. Σε απόλυτη ισοβαθμία, προβλέπεται κλήρωση. <p>Η προτεινόμενη τροποποίηση εξασφαλίζει αντικειμενικά, διαφανή και αξιοκρατικά κριτήρια στη διαδικασία αποφοίτησης, λαμβάνοντας υπόψη τις ουσιαστικές επιδόσεις των εκπαιδευομένων στα στάδια αξιολόγησης.</p>
21	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 55ΚΕ του ν. 4871/2021, περί της διάθεσης προς διορισμό εκπαιδευομένων για θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, με σκοπό την ενίσχυση της ευχέρειας επιλογής των εκπαιδευόμενων, διευρύνοντας τις δυνατότητές τους να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων στις οποίες εγγράφηκαν κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης, κάνοντας χρήση της προσαύξησης της παρ. 5Α του άρθρου 55ΙΑ.</p> <p>Η συγκεκριμένη προσαύξηση αφορά τις θέσεις που είχαν προσδιοριστεί με βάση ειδικά κριτήρια κατά τη διάρκεια της φοίτησης στη Σχολή, προσφέροντας μια ευνοϊκή μεταχείριση στους εκπαιδευόμενους που εγγράφηκαν βάσει αυτής. Με την προσθήκη αυτή στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1, διασφαλίζεται ότι οι εκπαιδευόμενοι που έκαναν χρήση αυτής της δυνατότητας μπορούν να διεκδικήσουν τις θέσεις αυτές κατά τη διαδικασία διάθεσης προς διορισμό, ενισχύοντας τη σύνδεση μεταξύ των εκπαιδευτικών επιλογών και της μετέπειτα τοποθέτησής τους στις δικαστικές υπηρεσίες.</p> <p>Επιπλέον, στην παρ. 1 προστίθεται νέο, δεύτερο, εδάφιο και παρέχεται απόλυτη προτεραιότητα στους εκπαιδευόμενους που είναι γονείς τριών τέκνων και άνω στην επιλογή θέσης προκειμένου να ενισχυθούν η οικογένεια και η ισότητα ευκαιριών. Με την εισαγωγή αυτής της ρύθμισης, αναγνωρίζεται η αυξημένη ανάγκη για στήριξη των οικογενειών με περισσότερα τέκνα, δίνοντάς τους προτεραιότητα στην επιλογή της θέσης που επιθυμούν να καταλάβουν.</p>

	<p>Αυτό το μέτρο ενισχύει την κοινωνική διάσταση της διαδικασίας διάθεσης και διορισμού, παρέχοντας μια επιπλέον υποστήριξη στους γονείς που έχουν να διαχειριστούν τις αυξημένες ανάγκες και υποχρεώσεις της οικογενειακής ζωής. Η πολιτική αυτή αναδεικνύει την ανάγκη για κοινωνική ισότητα και τη στήριξη των εργαζόμενων γονέων, προάγοντας το δικαίωμά τους να επιλέξουν με μεγαλύτερη ευχέρεια την επαγγελματική τους θέση.</p>
22	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση διευκρινίζεται και επικαιροποιείται η διατύπωση του άρθρου 55 του ν. 4871/2021 η οποία αναφέρεται στις καταργούμενες διατάξεις και τις εξαιρέσεις από την κατάργηση συγκεκριμένων διατάξεων. Η συγκεκριμένη τροποποίηση κρίνεται αναγκαία για να διασφαλιστούν η σαφήνεια και η ακριβής εφαρμογή των καταργούμενων ή διατηρούμενων διατάξεων του νόμου, έτσι ώστε να μην προκύπτουν αμφιβολίες ή ασάφειες κατά την εφαρμογή του.</p>
23	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιούνται τα άρθρα 11, 12, 16, 17, 21 και 31 του ν. 4871/2021, στο πλαίσιο της αναμόρφωσης του συστήματος εισαγωγής και κατάρτισης των δικαστικών λειτουργών, συνεπεία της κατάργησης της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Η μεταβολή αυτή καθιστά αναγκαία την προσαρμογή των ως άνω άρθρων του ν. 4871/2021, ώστε να αντικατοπτρίζουν τη νέα δομή και λειτουργία της Σχολής, καθώς και τον εκσυγχρονισμό της διαδικασίας εισαγωγής και εκπαίδευσης των δικαστικών λειτουργών.</p> <p>Με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις επιδιώκεται η απαλοιφή κάθε αναφοράς στην καταργηθείσα κατεύθυνση των Ειρηνοδικών, η αναμόρφωση της διαδικασίας του εισαγωγικού διαγωνισμού και η προσαρμογή των απαιτούμενων προσόντων συμμετοχής, με γνώμονα τη βελτίωση του θεσμικού πλαισίου και την εύρυθμη λειτουργία της Σχολής.</p> <p>Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις είναι απαραίτητες για τη νομική συνοχή του πλαισίου που διέπει την εκπαίδευση και εξέλιξη των δικαστικών λειτουργών, διασφαλίζοντας την αποτελεσματική λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και την προσαρμογή της στις σύγχρονες απαιτήσεις του δικαστικού συστήματος.</p>
24	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τίθεται ο σκοπός του Μέρους Β' του σχεδίου νόμου.</p>
25	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση περιγράφεται το αντικείμενο του Μέρους Β' του σχεδίου νόμου.</p>
26	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προστίθεται δεύτερο εδάφιο στην παρ. 1Α του άρθρου 1 του ν. 702/1977 (Α' 268), περί των ακυρωτικών διαφορών που υπάγονται στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου, με βάση το οποίο, στις διαφορές αυτές θα εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του ν. 702/1977 που αναφέρονται στα διοικητικά εφετεία, σε συνέχεια της μεταφοράς ακυρωτικών διαφορών στα τριμελή διοικητικά πρωτοδικεία με την παρ. 2 του άρθρου 25 του ν.</p>

	5119/2024 (Α' 103) και την παρ. 2 του άρθρου 57 του ν. 5172/2025 (Α' 10).
27	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 5Α του ν. 702/1977, περί της δυνατότητας άσκησης έφεσης κατά αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων επί ακυρωτικών διαφορών και, συγκεκριμένα διαγράφεται η περ. ιγ) της παρ. 1 του άρθρου 1 ν. 702/1977 και προστίθενται οι περ. δ) και ε) της παρ. 1Α του άρθρου αυτού, για την εφαρμογή της αθλητικής νομοθεσίας και τον διορισμό και την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση των στρατιωτικών, ανεξάρτητα από τη φύση της σχέσης που τους συνδέει με τον φορέα τους, αντίστοιχα, ως επακόλουθο της μεταφοράς των συγκεκριμένων ακυρωτικών διαφορών στο διοικητικό πρωτοδικείο με την παρ. 2 του άρθρου 57 του ν. 5172/2025, ενώ προστίθεται στην περ. β) του δεύτερου εδαφίου και ο διορισμός των στρατιωτικών υπαλλήλων και των υπαλλήλων των Σωμάτων Ασφαλείας ως αντικείμενο διαφορών που υπόκεινται σε έφεση.</p>
28	<p>Με την παρ. 3 του άρθρου 24 του ν. 5119/2024 (Α' 103) προστέθηκε παρ. 7 στο άρθρο 1 του ν. 1406/1983 (Α'182), με βάση την οποία κατέστησαν διαφορές ουσίας οι διαφορές από επιβολή μέτρων επιστροφής (rebate) ή αυτόματης επιστροφής (claw back) ή άλλων παρόμοιων μέτρων που επιβάλλονται σε βάρος εμπόρων φαρμακευτικών σκευασμάτων, ιατροτεχνολογικών προϊόντων και συμπληρωμάτων ειδικής διατροφής. Οι διαφορές αυτές, μέχρι τον ν. 5119/2024, ήταν ακυρωτικές, εφόσον δεν υπήρχε σύμβαση και για το ενιαίο της αντιμετώπισης των υποθέσεων rebate και claw back, ο νομοθέτης τις μετέτρεψε σε ουσίας, προκειμένου όλες οι εν λόγω διαφορές (είτε έχει καταρτιστεί σύμβαση είτε όχι) να εκδικάζονται από το αρμόδιο διοικητικό εφετείο (του τύπου εκτέλεσης της σύμβασης) μαζί με τις λοιπές υποθέσεις rebate και claw back σε βάρος επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον τομέα της παροχής υπηρεσιών υγείας.</p> <p>Με τον μεταγενέστερο ν. 5172/2025 (Α' 10) και το άρθρο 56 αυτού, τροποποιήθηκε το άρθρο 205Α του ν. 4412/2016 (Α'147) και ο νομοθέτης υπήγαγε τις διαφορές από δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών σε πρώτο και τελευταίο βαθμό στο τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο. Επομένως, εξ αντιδιαστολής, προκύπτει ότι εξακολουθούν να υπάγονται στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου οι διαφορές από rebate και claw back που επιβάλλονται σε βάρος εμπόρων φαρμακευτικών σκευασμάτων, ιατροτεχνολογικών προϊόντων και συμπληρωμάτων ειδικής διατροφής, όταν δεν υπάρχει σύμβαση. Για το ενιαίο όμως της αντιμετώπισης των ανωτέρω υποθέσεων rebate και claw back (σε βάρος δηλαδή εμπόρων φαρμακευτικών σκευασμάτων, ιατροτεχνολογικών προϊόντων και συμπληρωμάτων ειδικής διατροφής) και προς αποφυγή διαμοιρασμού των υποθέσεων αυτών στο διοικητικό εφετείο (στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει σύμβαση) και στο διοικητικό</p>

	<p>πρωτοδικείο (στις περιπτώσεις που υπάρχει σύμβαση) είναι απαραίτητο να θεσπιστεί σχετική νομοθετική ρύθμιση, ώστε όλες οι εν λόγω υποθέσεις rebate και claw back (δηλαδή και αυτές για τις οποίες δεν υπάρχει σύμβαση) να υπαχθούν στο διοικητικό πρωτοδικείο. Για τον λόγο αυτό, η αξιολογούμενη ρύθμιση προσθέτει περ. ιγ) στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 1406/1983 (Α' 182), περί των διαφορών που περιλαμβάνονται στις διοικητικές διαφορές ουσίας που υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και καταργεί την παρ. 7 του άρθρου 1 του νόμου αυτού.</p>
29	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 272B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), περί του αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστηρίου για την έκδοση διαταγής πληρωμής προκειμένου να εκδίδεται διαταγή πληρωμής και από τα διοικητικά πρωτοδικεία για τις υποθέσεις επί συμβάσεων προμήθειας και παροχής υπηρεσιών που μεταφέρθηκαν στην καθ' ύλην αρμοδιότητά τους με το άρθρο 55 του ν. 5172/2025 (Α' 10). Ομοίως, τροποποιείται και η παρ. 1 του άρθρου 272Γ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας περί αίτησης, κοινοποίησης και αποδεικτικών εγγράφων.</p>
30	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 104 του Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68), περί των γονικών αδειών ανατροφής τέκνου, προς εναρμόνιση με το άρθρο 28 του ν. 4808/2021 (Α' 101), στο οποίο προβλέπεται πως το δικαίωμα των εργαζόμενων γονέων στη γονική άδεια, είναι αυτοτελές για το κάθε ένα παιδί, εφόσον από τη λήξη της άδειας που δόθηκε για το προηγούμενο παιδί μεσολάβησε ένας (1) χρόνος πραγματικής απασχόλησης.</p>
31	<p>Με την προτεινόμενη ρύθμιση επέρχονται τροποποιήσεις στο άρθρο 156 του Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68) σχετικά με τις αποσπάσεις. Οι πιο σημαντικές αλλαγές αφορούν τη διάρκεια της απόσπασης, που δεν μπορεί να υπερβεί τα δύο (2) έτη. Κατ' εξαίρεση διατηρούνται σε ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4325/2015 (Α' 47). Τέλος, στην Κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης δύναται να αποσπάται μέχρι ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) του αριθμού των δικαστικών υπαλλήλων που αποφοιτούν από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και για χρονικό διάστημα τριών ετών.</p>
32	<p>Η παρ. 3 του άρθρου 228 του ν. 4798/2021 (Α' 68) ορίζει πως μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2, η επιλογή προϊσταμένων δικαστικών υπαλλήλων δεν γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 145, αλλά κατά τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 72 του ν. 2812/2000, Α' 67). Λόγω των απαιτήσεων και του δικαστικού χάρτη, πρέπει να παραταθεί η ισχύς της ρύθμισης μέχρι την 31η.12.2025, οπότε και προστίθεται η συγκεκριμένη αξιολογούμενη ρύθμιση.</p>
33	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 5 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109), περί των συμβουλίων διεύθυνσης</p>

των δικαστηρίων και αναγνωρίζεται η ανάγκη να αντιμετωπιστεί, κατά ενιαίο τρόπο από όλα τα μεγάλα δικαστήρια της χώρας, το ειδικό ζήτημα σχετικά με τον χρόνο διενέργειας των εκλογών για την ανάδειξη των αιρετών διοικήσεών τους, στις περιπτώσεις εξόδου, για οποιονδήποτε λόγο, από την υπηρεσία των προέδρων ή των τακτικών μελών κατά το χρονικό διάστημα από 1η Ιουνίου και έως τις 15 Σεπτεμβρίου (όπως, λόγω αφυπηρέτησης στις 30 Ιουνίου του έτους συμπλήρωσης του, κατά περίπτωση, προβλεπόμενου ορίου ηλικίας ή παραίτησης) όταν η απομένουσα θητεία τους υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες. Ο δικαιολογητικός λόγος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι αφενός μεν να εξασφαλίζεται η συμμετοχή στην εκλογική διαδικασία όσων υποψηφίων και εκλεκτόρων υπηρετούν πράγματι στα δικαστήρια μετά την ολοκλήρωση, κατά τον μήνα Ιούνιο, των υπηρεσιακών μεταβολών (προαγωγών και τοποθετήσεων), και αφετέρου η δυσχέρεια σύγκλησης της Ολομέλειας των δικαστηρίων κατά την προαναφερόμενη χρονική περίοδο.

Ειδικότερα, ενώ, στην πλειοψηφία των διοικητικών, πολιτικών δικαστηρίων και εισαγγελιών ορίστηκε, ως χρόνος διεξαγωγής των εκλογών, το τρίτο Σάββατο του μηνός Σεπτεμβρίου του αντίστοιχου έτους, σε μία περίπτωση (Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και μόνο όσον αφορά τις αρχαιρεσίες του έτους 2023) ορίστηκε το τρίτο Σάββατο του μηνός Ιουνίου.

Προκειμένου να καταστεί εναργές το ζήτημα, το οποίο θα ανακύψει, αναφέρεται η περίπτωση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Συγκεκριμένα, αν καθοριστεί, ως χρόνος διεξαγωγής των εκλογών, το τρίτο Σάββατο του μηνός Ιουνίου του έτους 2025, λόγω επικείμενης αφυπηρέτησης του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου, με απομένουσα θητεία δεκαπέντε (15) μηνών, τότε οι πρόεδροι εφετών, που θα υπηρετούν από 1.7.2025 θα ανέρχονται σε δεκαεπτά (17) [λόγω επικείμενης αφυπηρέτησης (στις 30.6.2025), 19 προέδρων εφετών] και με βάση τον συνολικό αριθμό αυτών θα καθοριστούν οι εκλόγιμοι σε εννέα (9) (στο 1/2, κατά σειρά αρχαιότητας, από τους υπηρετούντες), ενώ, στις 16.9.2025 οι υπηρετούντες πρόεδροι εφετών θα ανέρχονται σε τριάντα έξι (36) [ύστερα από την ολοκλήρωση των αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης, σχετικών με υπηρεσιακές μεταβολές] και, επομένως, με βάση τον συνολικό αριθμό αυτών θα καθοριστούν οι εκλόγιμοι σε δεκαοκτώ (18). Ακόμη, στην περίπτωση διενέργειας της σχετικής εκλογικής διαδικασίας, κατά τον μήνα Ιούνιο του έτους 2025, θα έχουν δικαίωμα ψήφου (ως εκλέκτορες), παρόλο που το αποτέλεσμα της εκλογής αυτής δεν θα τους αφορά, οι προαναφερόμενοι δεκαεννέα (19) πρόεδροι εφετών, ένας (1) εφέτης (με χρόνο αφυπηρέτησης, ομοίως, 30.6.2025) καθώς και μεγάλος αριθμός εφετών (της σειράς διορισμού του έτους 1994), οι οποίοι στις 16.9.2025 δεν θα ανήκουν, πλέον, στο Διοικητικό Εφετείο

	<p>Αθηνών, λόγω επικείμενης προαγωγής και τοποθέτησής τους σε άλλα διοικητικά εφετεία.</p>
34	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, με την οποία αντικαθίσταται η παρ. 6 του άρθρου 49 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, περί κωλύματος εντοπιότητας δικαστικών λειτουργιών, καθίσταται σαφές πως δεν επιτρέπεται η υπηρεσία δικαστικού λειτουργού σε πρωτοδικείο ή εισαγγελία πρωτοδικών, εφετείο ή εισαγγελία εφετών, εφόσον είναι διορισμένος ως δικηγόρος σύζυγος ή πρόσωπο, με το οποίο έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης ή συγγενής του μέχρι δεύτερου βαθμού, εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, όσο διαρκεί ο γάμος ή το σύμφωνο συμβίωσης, σε δικηγορικό σύλλογο, που υπάγεται στην αντίστοιχη εφετειακή περιφέρεια. Η ισχύς της αρχίζει τη 16η Σεπτεμβρίου 2025.</p> <p>Προβλέπεται ακόμη ότι οι πράξεις των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών, οι οποίοι εμπίπτουν στο κώλυμα της παρ. 6 του άρθρου 49 του ν. 4938/2022, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 72 του ν. 5172/2025 (Α' 10) και διενεργήθηκαν μέχρι την έναρξη ισχύος της προτεινόμενης ρύθμισης είναι έγκυρες.</p>
35	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση αντικαθίσταται η παρ. 3 του άρθρου 59 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, περί τοποθετήσεων και προαγωγών δικαστικών λειτουργιών.</p> <p>Με το άρθρο 27 του ν. 5123/2024 (Α'109), σε συμμόρφωση προς συστάσεις που είχαν επανειλημμένως διατυπωθεί προς τη χώρα μας τόσο από το Συμβούλιο της Ευρώπης [Ομάδα Κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης κατά της Διαφθοράς (GRECO)] όσο και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή [βλ. Εκθέσεις για το Κράτος Δικαίου (Rule of Law – RoL-reports)] τροποποιήθηκε η παρ. 3 του άρθρου 59 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών και αναγνωρίστηκε, για πρώτη φορά, η δυνατότητα στο δικαστικό σώμα να συμμετέχει στην επιλογή της ηγεσίας του με την παροχή γνώμης της Ολομέλειας του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου. Η διάταξη αυτή, με την οποία προβλέφθηκε ότι κατά τη διαδικασία επιλογής δικαστικών λειτουργιών στις θέσεις του Προέδρου και των Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων, καθώς επίσης και στις θέσεις του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, πριν από τη γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης η γνώμη της Ολομέλειας του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου, η οποία διατυπώνεται κατόπιν μυστικής ψηφοφορίας των μελών της, για δε την προαγωγή στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η γνώμη της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, χαιρέτιστηκε ως ιδιαίτερως θετική εξέλιξη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η οποία στην Έκθεση για το Κράτος Δικαίου για το έτος 2024 αναγνώρισε ότι η Ελλάδα με τη διάταξη αυτή συμμορφώθηκε πλήρως</p>

προς τις αντίστοιχες συστάσεις που είχαν απευθυνθεί προς τη χώρα μας προς τον σκοπό της ενίσχυσης της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης και της εδραίωσης του Κράτους Δικαίου.

Με την παρούσα ρύθμιση, η οποία εισάγεται κατόπιν πρωτοβουλίας και διατύπωσης προτάσεων από τις Διοικητικές Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων και της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου [βλ. απόφαση 47/2024 του Συμβουλίου της Επικρατείας (σε Ολομέλεια και Συμβούλιο), απόφαση 53/2024 της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου (σε Συμβούλιο), απόφαση-πρακτικά 2/2025 της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου], επιχειρείται η σημειακή βελτίωση των διατάξεων του άρθρου 27 του ν. 5123/2024 και η ρύθμιση διαδικαστικών ζητημάτων, ενόψει της πρώτης εφαρμογής της ως άνω ρύθμισης περί συμμετοχής του δικαστικού σώματος στη διαδικασία επιλογής της ηγεσίας του.

Ειδικότερα, με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις υιοθετούνται οι ακόλουθες προτάσεις που διατυπώθηκαν από τις Διοικητικές Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Αρείου Πάγου και αφορούν: α) στη δεξαμενή των υποψηφίων, β) στον αριθμό των ψήφων εκάστου μέλους της οικείας Ολομέλειας και γ) στον τρόπο ψηφοφορίας.

Συγκεκριμένα: α) Ως προς τη δεξαμενή των υποψηφίων από την οποία επιλέγεται η ηγεσία της δικαιοσύνης από το Υπουργικό Συμβούλιο κατόπιν γνώμης της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής και των οικείων Ολομελειών των Ανωτάτων Δικαστηρίων και της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, αυτή παραμένει περιορισμένη, όπως άλλωστε, και στην αρχική πρόβλεψη του ν. 4938/2022, και περαιτέρω διευκρινίζεται ότι: i) η επιλογή Προέδρου πρέπει να γίνεται μεταξύ των Αντιπροέδρων και των δέκα (10) αρχαιότερων μελών της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου που δεν αφυπηρετούν το έτος της προαγωγής. Για κάθε μία (1) θέση αφυπηρετούντος Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στον αριθμό των υποψηφίων προς επιλογή προστίθεται το επόμενο κατά σειρά αρχαιότητας μέλος της οικείας Ολομέλειας που έχει τα νόμιμα προσόντα και δεν αφυπηρετεί το έτος της προαγωγής. Για κάθε μία (1) θέση αφυπηρετούντος Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου, στον αριθμό των υποψηφίων προς επιλογή προστίθενται τα τέσσερα (4) επόμενα κατά σειρά αρχαιότητας μέλη της οικείας Ολομέλειας που έχουν τα νόμιμα προσόντα και δεν αφυπηρετούν κατά το έτος της προαγωγής, ii) η επιλογή Αντιπροέδρου γίνεται μεταξύ των δέκα (10) αρχαιότερων μελών της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου που δεν αφυπηρετούν κατά το έτος της προαγωγής, ενώ ο αριθμός των υποψηφίων προς επιλογή αυξάνεται για κάθε επιπλέον θέση Αντιπροέδρου με τα επόμενα τέσσερα (4) κατά σειρά αρχαιότητας μέλη της Ολομέλειας του οικείου Ανωτάτου Δικαστηρίου που δεν αφυπηρετούν κατά το έτος της προαγωγής.

β) Ως προς τον αριθμό των ψήφων, διατηρείται η πολλαπλή ψήφος που προβλέφθηκε ήδη με το άρθρο 27 του ν. 5123/2024, προς τον σκοπό της διαφύλαξης της εσωτερικής γαλήνης του σώματος και των καλών σχέσεων μεταξύ των δικαστών, καθώς και προς διευκόλυνση των μελών του Δικαστηρίου, τα οποία καλούνται να επιλέξουν μεταξύ περισσότερων ικανότατων και πολύπειρων συναδέλφων, και προβλέπεται, περαιτέρω, ακριβώς προς διασφάλιση των ανωτέρω, ως υποχρεωτική, επί ποινή ακυρότητας του ψηφοδελτίου:

- ως προς τη θέση του Προέδρου των Ανωτάτων Δικαστηρίων, η επιλογή τριών (κατ' ελάχιστο όριο) έως πέντε (κατά ανώτατο όριο) υποψηφίων δικαστικών λειτουργιών,

- ως προς τη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, η επιλογή τριών (κατ'ελάχιστο όριο) έως πέντε (κατά ανώτατο όριο) υποψηφίων δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργιών στην ψηφοφορία της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, και υποχρεωτικά η επιλογή τριών εισαγγελικών λειτουργιών στην ψηφοφορία της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου,

- ως προς τη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η επιλογή τριών (κατ' ελάχιστο όριο) έως πέντε (κατά ανώτατο όριο) υποψηφίων δικαστικών λειτουργιών,

- ως προς τις θέσεις Αντιπροέδρων, η επιλογή τριών (3) δικαστικών λειτουργιών (κατ'ελάχιστο όριο) και μέχρι αριθμό ίσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) των δικαστικών λειτουργιών που έχουν τα ανωτέρω προσόντα για τις προς κάλυψη θέσεις Αντιπροέδρων με ανώτατο όριο συνολικά μέχρι δέκα (10) δικαστικούς λειτουργούς.

Με την επιβολή ενός κατώτατου ορίου ψήφων διαφυλάσσεται η εσωτερική γαλήνη του σώματος, καθώς αποφεύγεται το ενδεχόμενο της ψήφισης ενός μόνο δικαστικού λειτουργού, ενώ, εξάλλου, με την επιβολή ανώτατου ορίου ψήφων αποφεύγεται ο κίνδυνος της διασποράς των επιλογών σε τέτοιο βαθμό ώστε να αναιρείται κατ' ουσίαν ο σκοπός της ρύθμισης, ήτοι η έκφραση σαφούς γνώμης του δικαστικού σώματος ως προς την ηγεσία του.

γ) Τέλος, ως προς τη διαδικασία της ψηφοφορίας διατηρείται ο μυστικός χαρακτήρας αυτής, ενώ διευκρινίζεται ότι η εκκίνηση της διαδικασίας, η ενημέρωση των εχόντων τα νόμιμα προσόντα δικαστικών λειτουργιών – υποψηφίων, η διεξαγωγή της ψηφοφορίας και η καταμέτρηση των ψήφων γίνονται με επιμέλεια του Προέδρου του οικείου Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Επίσης, προστίθεται διαδικασία και για την προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, πριν από τη γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης η γνώμη σώματος που απαρτίζεται από τους δικαστικούς λειτουργούς της Γενικής Επιτροπείας και τους πενήντα (50) αρχαιότερους Προέδρους Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων. Η γνώμη αυτή διατυπώνεται κατόπιν μυστικής

	<p>ψηφοφορίας των μελών του, που διεξάγεται ταυτόχρονα σε αίθουσες των διοικητικών δικαστηρίων Αθηνών και Θεσσαλονίκης μετά από πρόσκληση του Γενικού Επιτρόπου ή του νόμιμου αναπληρωτή του. Κάθε μέλος έχει δικαίωμα να επιλέξει, υποχρεωτικά, με ποινή ακυρότητας του ψηφοδέλιου, από τρεις (3) έως πέντε (5) δικαστικούς λειτουργούς, μεταξύ όσων έχουν τα νόμιμα προσόντα σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 75 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών. Με αυτό το τρόπο ενισχύεται έτι περαιτέρω το Κράτος Δικαίου, μέσω της παροχής γνώμης σώματος δικαστικών λειτουργών και για τη σημαντική θεσμικά θέση του Γενικού Επιτρόπου Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.</p> <p>Με τις ανωτέρω ρυθμίσεις βελτιώνεται και ενισχύεται έτι περαιτέρω η αρχική ρύθμιση του άρθρου 27 του ν. 5123/2024, προς την κατεύθυνση της διασφάλισης της έκφρασης σαφούς και ανεπηρέαστης γνώμης εκ μέρους του δικαστικού σώματος για την επιλογή της ηγεσίας του, σε συμφωνία και με τις επιταγές του Κράτους Δικαίου, ενώ αποφεύγονται ενδεχόμενοι κίνδυνοι διατάραξης των καλών σχέσεων μεταξύ των δικαστικών λειτουργών.</p>
36	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται στοχευμένες παρεμβάσεις στο άρθρο 90 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, περί ένταξης πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας στη γενική, και συγκεκριμένα, με τροποποίηση των παρ. 4 και 5 αυτού, ώστε να διασφαλιστεί η ομαλή μετάβαση των πρώην ειρηνοδικών και νυν πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας στη γενική επετηρίδα εφόσον το επιθυμούν. Με την πρώτη τροποποίηση προβλέπεται ρητώς πως η ένταξη στη γενική επετηρίδα δεν αποτελεί προαγωγή και για αυτό τον λόγο κατά την ένταξή τους στη γενική επετηρίδα δεν μετατίθενται για μια τριετία χωρίς αίτησή τους. Τονίζεται πως δεν δημιουργείται μια νέα κατηγορία μετάταξης. Προβλέπεται ακόμη δυνατότητα προσφυγής στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου του δικαστικού λειτουργού του οποίου απορρίφθηκε η αίτηση, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των άρθρων 81 και 91 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών.</p>
37	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, προστίθεται άρθρο 126Α στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, με στόχο την πρόβλεψη δυνατότητας διενέργειας επιδόσεων προς τους δικαστικούς λειτουργούς, με χρήση ηλεκτρονικών μέσων στη δηλωθείσα στο δικαστήριο διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα που επιδίδονται φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τα άρθρα 25 έως και 27 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (L 257).</p>

38	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, προστίθεται παρ. 3Α στο άρθρο 7 του ν. 5108/2024 (Α' 65), προκειμένου να αντιμετωπιστεί το ζήτημα της συμμετοχής των ειρηνοδικών που τελούν σε νόμιμη άδεια στα προγράμματα επιμόρφωσής τους, τα οποία προβλέπονται στον νόμο και η διάρκειά τους είναι ιδιαίτερα περιορισμένη.</p>
39	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 21 του Κώδικα Συμβολαιογράφων (ν. 2830/2000, Α' 96) και, συγκεκριμένα, απαλείφεται το ανώτατο ηλικιακό όριο διοριζομένου συμβολαιογράφου. Η ως άνω τροποποίηση κρίνεται επιβεβλημένη και σκόπιμη κατόπιν της έκδοσης των με αριθ. 781/2024, 782/2024, 783/2024, 784/2024, 802/2024, 803/2024, 804/2024, 807/2024, 808/2024 και 809/2024 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Δέκα υποψήφιοι συμβολαιογράφοι στο πλαίσιο του διαγωνισμού του έτους 2022, οι οποίοι είχαν υπερβεί το 45ο έτος της ηλικίας προσέφυγαν στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών. Επί των αιτήσεων ακυρώσεως το Δικαστήριο έκρινε ότι η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του Κώδικα Συμβολαιογράφων αντίκειται ως προς το ανώτατο όριο ηλικίας διοριζομένου στα άρθρα 4 παρ. 1 και 6 παρ. 1 της οδηγίας 2000/78/ΕΚ, όπως αυτά ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη.</p> <p>Ειδικότερα, κρίθηκε ότι η ρύθμιση αυτή (το όριο των 45 ετών) δεν προκύπτει ότι συνιστά ουσιαστική και καθοριστική προϋπόθεση για την άσκηση της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητας (του συμβολαιογράφου) κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 της οδηγίας, έχει δε ως αποτέλεσμα τη δυσμενέστερη μεταχείριση ορισμένων ατόμων έναντι άλλων, τελούντων υπό τις αυτές συνθήκες, εκ μόνου του λόγου ότι τα άτομα αυτά έχουν συμπληρώσει το τεσσαρακοστό πέμπτο έτος της ηλικίας (σκέψη 9 σε όλες τις αποφάσεις).</p> <p>Το όριο των 45 ετών είχε τεθεί πρόσφατα με το άρθρο 54 του ν. 4745/2020 σε συμμόρφωση με την με αρ. 2421/2018 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.</p> <p>Λαμβάνοντας υπόψη ότι με τις ανωτέρω δέκα αποφάσεις το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκρινε ότι «ο δικαιολογητικός λόγος θεσπίσεως συγκεκριμένου ορίου ηλικίας για την πρόσβαση στο επάγγελμα του συμβολαιογράφου δεν συνάγεται ούτε και από τις προπαρασκευαστικές εργασίες για την ψήφιση των προγενέστερων νόμων περί οργανώσεως του συμβολαιογραφικού επαγγέλματος και των σχετικών αιτιολογικών εκθέσεων των νόμων αυτών, οι οποίοι, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, δεν εμφανίζουν πάντως και ορισμένη συνοχή, καθόσον αρχικά και για 140 έτη δεν υπήρχε ανώτατο όριο ηλικίας για την πρόσβαση στο συμβολαιογραφικό επάγγελμα, ακολούθως, ορίσθηκε ως ανώτατο όριο ηλικίας το 50ο, το οποίο στη συνέχεια μειώθηκε στο 40ο, κατόπιν αυξήθηκε και πάλι στο 45ο, μειώθηκε στο 42ο και ήδη έχει διαμορφωθεί στο 45ο έτος της ηλικίας. Η ρύθμιση συνεπώς αυτή δεν προκύπτει ότι συνιστά ουσιαστική και</p>

	<p>καθοριστική προϋπόθεση για την άσκηση της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητας κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 της οδηγίας, έχει δε ως αποτέλεσμα τη δυσμενέστερη μεταχείριση ορισμένων ατόμων έναντι άλλων, τελούντων υπό τις αυτές συνθήκες, εκ μόνου του λόγου ότι τα άτομα αυτά έχουν συμπληρώσει το τεσσαρακοστό πέμπτο έτος της ηλικίας» (σκ. 9 σε όλες τις αποφάσεις), με αποτέλεσμα να καθίσταται εύλογη η κατάργηση της διάταξης σχετικά με το ανώτατο ηλικιακό όριο διοριζομένου συμβολαιογράφου.</p> <p>Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 21 του Κώδικα Συμβολαιογράφων απαλείφεται ως άνευ αντικειμένου, κατόπιν της κατάργησης του ανώτατου ηλικιακού ορίου διοριζομένου συμβολαιογράφου.</p>
40	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 25 του Κώδικα Συμβολαιογράφων. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 18, 25 παρ. 1, και 28 παρ. 1 του Κώδικα Συμβολαιογράφων (ν. 2830/2000, Α' 96) συνάγεται ότι, προκειμένου να μετατεθεί ένας συμβολαιογράφος οφείλει να υποβάλει αίτηση τον Ιανουάριο εκάστου έτους στοχεύοντας στο ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) των θέσεων κάθε ειρηνοδικειακής περιφέρειας ή στη μία εκ των δύο κενούμενων θέσεων που υπάρχουν μέχρι 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους. Αν υπάρχει μόνο μία κενή θέση, αυτή καλύπτεται με διαγωνισμό.</p> <p>Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 25 του Κώδικα Συμβολαιογράφων, στην προκήρυξη ορίζεται ο συνολικός αριθμός θέσεων που θα πληρωθούν σε κάθε ειρηνοδικειακή περιφέρεια των Εφετείων της χώρας με βάση τις κενές θέσεις που υπάρχουν την 1η Απριλίου του έτους έκδοσης της υπουργικής απόφασης.</p> <p>Το πλέγμα των ανωτέρω διατάξεων εισάγει αναίτιολογητη διάκριση στον τρόπο πλήρωσης των θέσεων (μετάθεση έναντι διαγωνισμού), δεδομένου ότι το ποσοστό που ορίζει ο Κώδικας για την πλήρωση κενών θέσεων με μετάθεση περιορίζεται σημαντικά. Και τούτο, διότι ο αιτών την μετάθεση θα πρέπει να αρκестεί στις θέσεις που κενώνονται από τις 2 Απριλίου του προηγούμενου έτους μέχρι την 1^η Ιανουαρίου του έτους υποβολής της αίτησης (δηλαδή σε χρονικό διάστημα 9 μηνών), ενώ για την πλήρωση με διαγωνισμό διατίθενται οι θέσεις, που έχουν κενωθεί από τις 2 Απριλίου του προηγούμενου έτους μέχρι την 1η Απριλίου του έτους προκήρυξης του διαγωνισμού (δηλαδή σε χρονικό διάστημα 12 μηνών), πλην αυτών, που θα έχουν διατεθεί με μετάθεση (εφόσον υπάρξει σχετικό ενδιαφέρον) και υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που τάσσει ο νόμος.</p>
41	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, προστίθεται παρ. 4Α στο άρθρο 28 του Κώδικα Συμβολαιογράφων, προκειμένου να επιτρέπεται η μετάθεση συμβολαιογράφων, στους οποίους έχει αναγνωρισθεί από την αρμόδια Διεύθυνση του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον εξήντα επτά τοις εκατό (67%) για τις</p>

	<p>περιοριστικά αναφερόμενες στην παρ. 4Α παθήσεις, σε προσωποπαγή θέση σε πρώην ειρηνοδικειακή περιφέρεια της επιλογής τους, με στόχο τη μέριμνα της Πολιτείας για τους συμβολαιογράφους που αντιμετωπίζουν αποδεδειγμένα σοβαρά προβλήματα υγείας και χρήζουν φροντίδας από το οικογενειακό τους περιβάλλον.</p> <p>Το παρόν σχέδιο διάταξης επαναφέρει σε ισχύ, υπό αυστηρότερες προϋποθέσεις, διάταξη, η οποία είχε εισαχθεί με το άρθρο 50 του ν. 3689/2008 (Α' 164) προκειμένου συμβολαιογράφοι που δεν πληρούσαν τις αντικειμενικές προϋποθέσεις μετάθεσης (ιδίως, έλλειψη κενών θέσεων σε μικρά Ειρηνοδικεία) και αντιμετώπιζαν σοβαρά προβλήματα υγείας να μετατίθενται και να ασκούν το επάγγελμα σε τόπο οικείο για αυτούς λαμβάνοντας την ιδιαίτερη φροντίδα του οικογενειακού περιβάλλοντος. Η ανωτέρω διάταξη καταργήθηκε με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 4 του ν. 3919/2011 (Α' 32), περί της αρχής της επαγγελματικής ελευθερίας και της κατάργησης αδικαιολόγητων περιορισμών στην πρόσβαση και άσκηση επαγγελμάτων και με την παρ. 8 του ιδίου άρθρου παρασχέθηκε εφάπαξ η δυνατότητα αύξησης των θέσεων των συμβολαιογράφων σε ποσοστό από δέκα τοις εκατό (10%) έως είκοσι (20%). Εν τούτοις, η ratio της καταργημένης διάταξης του άρθρου 50 του ν. 3689/2008 διαφοροποιείτο του σκοπού του ν. 3919/2011. Αποσκοπούσε στη διευκόλυνση άσκησης των καθηκόντων βαρέως νοσούντων συμβολαιογράφων και πραγμάτων την ιδιαίτερη μέριμνα της Πολιτείας προς τη συγκεκριμένη κατηγορία.</p>
42	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 3 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών (ν. 2318/1995, Α' 126) και, συγκεκριμένα, αυξάνεται το όριο ηλικίας συμμετοχής στον διαγωνισμό δικαστικών επιμελητών από το τεσσαρακοστό (40^ο) στο πενήντα (50^ο) έτος, προς εναρμόνιση με τα νέα κοινωνικά και βιοτικά δεδομένα, αλλά και την αύξηση του ορίου ηλικίας αφυπηρέτησης των δικαστικών επιμελητών που προβλέπεται στο άρθρο 43 του σχεδίου νόμου.</p>
43	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται το άρθρο 82 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών και, συγκεκριμένα, αυξάνεται το όριο ηλικίας υποχρεωτικής αποχώρησης από την υπηρεσία των δικαστικών επιμελητών από το εξηκοστό έβδομο (67^ο) έτος ηλικίας στο εβδομηκοστό (70^ο) προς εναρμόνιση με τα όσα ισχύουν σε άλλα νομικά επαγγέλματα (όπως συμβολαιογράφοι), αλλά και τις τεχνολογικές εξελίξεις που μετασχηματίζουν το επάγγελμα του δικαστικού επιμελητή (όπως οι ηλεκτρονικές επιδόσεις).</p>
44	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται το άρθρο 1458 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164) και, συγκεκριμένα, προστίθενται τρίτο και τέταρτο εδάφιο. Σύμφωνα με το προστιθέμενο τρίτο εδάφιο δεν συνιστά ιατρική αδυναμία κυοφορίας, κατά την έννοια του άρθρου 1458, η αδυναμία κυοφορίας λόγω φύλου. Περαιτέρω, σύμφωνα με το προστιθέμενο τέταρτο εδάφιο, η δικαστική άδεια ισχύει μόλις η δικαστική απόφαση που την παρέχει καταστεί αμετάκλητη.</p>

	<p>Παρένθετη μητρότητα καλείται, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 3 του ν. 3305/2005 (Α' 17), η μέθοδος τεχνητής αναπαραγωγής, κατά την οποία μια γυναίκα κυοφορεί και γεννά ύστερα από εξωσωματική γονιμοποίηση και μεταφορά γονιμοποιημένων ωαρίων, με χρήση ωαρίου ξένου προς την ίδια, για λογαριασμό άλλης γυναίκας, η οποία επιθυμεί να αποκτήσει παιδί και αδυνατεί να κυοφορήσει για ιατρικούς λόγους. Κατ' αποτέλεσμα, η παρένθετη δεν καθίσταται μητέρα, ενώ η γυναίκα που έχει υπέρ της την άδεια, χωρίς να γεννά, γίνεται μητέρα. Η άδεια για την παρένθετη μητρότητα δίδεται μετά από αίτηση ενώπιον του πολυμελούς πρωτοδικείου, η οποία εκδικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 1458 Α.Κ., 799 Κ.Πολ.Δ.). Η δικαστική απόφαση που δέχεται ή απορρίπτει την εν λόγω άδεια είναι άμεσα εκτελεστή. Στη νομολογία έχει παλαιότερα σημειωθεί περίπτωση μοναχικού άνδρα, για τον οποίο, ενώ παρασχέθηκε δικαστική άδεια για παρένθετη μητρότητα που εκτελέστηκε αμέσως και εμφυτεύτηκε το έμβρυο, εντούτοις η σχετική απόφαση ανακλήθηκε, κατόπιν της άσκησης έφεσης από τον αρμόδιο εισαγγελέα. Ως αποτέλεσμα της ανάκλησης της άδειας, το γεννηθέν εν τω μεταξύ τέκνο βρέθηκε αίφνης εν κενώ, χωρίς μητέρα – διότι η γυναίκα που είχε την άδεια δεν απέκτησε μητρότητα, η δε παρένθετη έγινε μητέρα χωρίς να το θέλει – και χωρίς πατέρα, διότι δεν τελούσε σε γάμο.</p> <p>Για λόγους ομοιομορφίας και ασφάλειας του δικαίου, καθώς επίσης αποτροπής τυχόν διαφορετικών αποφάσεων από τα δικαστήρια της Χώρας, και για να αποφευχθεί τυχόν εκκρεμότητα στην προσωπική κατάσταση των τέκνων, ακολουθώντας την υφιστάμενη ρύθμιση που προβλέπεται για κρίσιμα θέματα προσωπικής κατάστασης του ατόμου (προσβολή πατρότητας, γάμος, αφάνεια), προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 1458 του Α.Κ. με την προσθήκη τρίτου εδαφίου.</p> <p>Περαιτέρω, με την παρ. 2, επαναφέρεται η προϋπόθεση της κατοικίας της αιτούσας και της κυοφόρου γυναίκας στην Ελλάδα για την εφαρμογή των άρθρων 1458 και 1464 του Α.Κ., καθώς η δυνατότητα εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων εφόσον υφίσταται απλώς προσωρινή διαμονή στην Ελλάδα, όπως είχε θεσπιστεί με το άρθρο 17 του ν. 4272/2014 (Α' 145), κρίνεται ότι εγκυμονεί κινδύνους καταστρατήγησης των προϋποθέσεων προσφυγής στην παρένθετη μητρότητα.</p>
45	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση παρέχεται η δυνατότητα σε προσωπικό που υπηρετεί με απόσπαση στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με φορέα προέλευσης το Υπουργείο Υγείας, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας και τη γραμματεία του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης ρύθμισης, κατόπιν αίτησής του και απόφασης του αρμοδίου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να μεταταχθεί σε κενές οργανικές θέσεις ίδιου κλάδου, ίδιας ειδικότητας και με την ίδια σχέση εργασίας της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου</p>

	<p>Δικαιοσύνης ή ελλείψει κενής οργανικής θέσης ίδιου κλάδου, ίδιας ειδικότητας και είδους σχέσης εργασίας σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις με ταυτόχρονη δέσμευση ισάριθμων θέσεων μόνιμου προσωπικού στον Οργανισμό της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου.</p> <p>Η μη κάλυψη όλων των οργανικών θέσεων του Υπουργείου Δικαιοσύνης σε συνδυασμό με τις ολοένα και αυξανόμενες απαιτήσεις που προκύπτουν από την υλοποίηση μεταρρυθμίσεων όπως του δικαστικού χάρτη της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, αλλά και η παροχή ήδη υπηρεσιών από υπαλλήλους που έχουν αποσπαστεί ή τοποθετηθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθιστούν επιτακτική τη δυνατότητα μετάταξης των αποσπασμένων υπαλλήλων των ανωτέρω φορέων του δημοσίου τομέα στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.</p>
46	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, προστίθεται νέο, ένατο, εδάφιο στην παρ. 4 του άρθρου 15 του Κώδικα διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας (π.δ. 18/1989, Α'8), με την οποία σκοπείται η βέλτιστη ποιοτική επεξεργασία των κανονισμών εσωτερικής υπηρεσίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των τροποποιήσεων αυτών καθώς και η ενιαία αντιμετώπισή τους σχετικά με σημαντικά νομικά ζητήματα. Προς τούτο, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας μπορεί να εισάγει τους κανονισμούς αυτούς προς έγκριση στον σχηματισμό της Ολομέλειας για την επεξεργασία σχεδίων διαταγμάτων, ο οποίος, ανάλογα με τη σπουδαιότητα των νομικών ζητημάτων που εγείρονται, μπορεί να παραπέμπει στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου.</p>
47	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, εξορθολογίζονται οι όροι αμοιβαίας μετάθεσης του προσωπικού του αστυνομικού τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας, με την τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4963/2022 (Α' 149), ώστε να καθίσταται στην πράξη δυνατή η αμοιβαία μετάθεση αστυνομικού του τομέα Δικαστικής Αστυνομίας, με βάση την κατάσταση των περιφερειακών υπηρεσιών της. Ειδικότερα, για την ολοκλήρωση της διαδικασίας αμοιβαίας μετάθεσης, απαραίτητος όρος πλέον θα είναι η μετάθεση να λαμβάνει χώρα στον ίδιο κλάδο και τομέα και όχι και στην ίδια κατηγορία και βαθμό, αυξάνοντας την πιθανότητα να ευοδωθεί.</p>
48	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4478/2017 (Α' 91), ώστε πλέον να παρέχεται η δυνατότητα σύστασης Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων (εφεξής «Σπίτι του Παιδιού») σε κάθε εφετειακή περιφέρεια, με έκδοση σχετικού προεδρικού διατάγματος. Μέχρι σήμερα, έχει προβλεφθεί η σύσταση «Σπιτιών του Παιδιού» περιοριστικά μόνο σε συγκεκριμένες περιοχές, ήτοι στην Αθήνα, στη Θεσσαλονίκη, στον Πειραιά, στην Πάτρα και στο Ηράκλειο Κρήτης. Ωστόσο, υπάρχουν εφετειακές περιφέρειες, όπως αυτή της Λάρισας, όπου δεν έχουν συσταθεί καθόλου αντίστοιχες δομές. Συνεπώς, ανάλογα με τις ανάγκες που ανακύπτουν, για πρώτη</p>

	<p>φορά, θα είναι δυνατή η συγκρότηση «Σπιτιών του Παιδιού» στη χωρική αρμοδιότητα κάθε εφετειακής περιφέρειας.</p>
49	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 28 του ν. 4640/2019 (Α' 190) και μεταβάλλεται ο φορέας στον οποίο θα αποδίδεται πλέον το παράβολο των εκατό (100) ευρώ που συνοδεύει την αίτηση για συμμετοχή στις εξετάσεις υποψήφιων διαμεσολαβητών, με αποτέλεσμα εφεξής να αποδίδεται στο Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) και όχι γενικά στο Δημόσιο.</p>
50	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η παρ. 7 του άρθρου 84Α του ν. 4624/2019 (Α' 137) και επιδιώκεται η άμεση και αποτελεσματική αντιμετώπιση κακουργημάτων με στοιχεία βίας, που τελούνται από ιδιαίτερα επικίνδυνους δράστες, οι οποίοι διαφεύγουν της σύλληψης. Παράλληλα, επιχειρείται η πρόληψη διάπραξης νέων εγκλημάτων καθώς και η άμεση ενημέρωση των πολιτών ως προς τα στοιχεία και τα χαρακτηριστικά του δράστη και της συμπεριφοράς του, στοιχεία αναγκαία αφενός για τη λήψη μέτρων αυτοπροστασίας των πολιτών, αφετέρου για την ενδεχόμενη συνεισφορά τους στον εντοπισμό και τη σύλληψή τους. Για τον λόγο αυτό, προβλέπονται οι προϋποθέσεις δημοσιοποίησης προσωπικών δεδομένων από την αρμόδια εισαγγελική αρχή.</p>
51	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται το άρθρο 290 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96), περί προσφυγής του κρατουμένου, με την προσθήκη νέας παρ. 4Α, που προβλέπει το δικαίωμα άσκησης προσφυγής του Εισαγγελέα Εφετών επί διάταξης επιβολής περιοριστικών όρων του ανακριτή πλημμελειοδικών. Με την υπό αξιολόγηση ρύθμιση, επιδιώκεται ο Εισαγγελέας Εφετών που έχει την ανώτατη εποπτεία της ανάκρισης σύμφωνα με το άρθρο 32 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας να έχει το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ενώπιον του συμβουλίου εφετών, στις περιπτώσεις που, ενώ μετά το πέρας της απολογίας και με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα πρωτοδικών, επιβάλλονται στον κατηγορούμενο με διάταξη του ανακριτή περιοριστικοί όροι, εντούτοις από τη μελέτη των στοιχείων της δικογραφίας ο Εισαγγελέας Εφετών διαφωνεί με την επιβολή τους. Τούτο μπορεί να συμβαίνει, δεδομένου ότι ο Εισαγγελέας Εφετών θεωρεί ότι δεν επαρκούν οι περιοριστικοί όροι για την εξυπηρέτηση των σκοπών της παρ. 2 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ήτοι η αποτροπή του κινδύνου τέλεσης νέων εγκλημάτων και η διασφάλιση ότι εκείνος στον οποίο επιβλήθηκαν περιοριστικοί όροι θα παραστεί οποτεδήποτε στην ανάκριση ή στο δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης. Αντιθέτως, μπορεί να συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την επιβολή σε βάρος του κατηγορούμενου κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση σύμφωνα με το άρθρο 284 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ή προσωρινής κράτησης κατ' εφαρμογή του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Στις περιπτώσεις του κατ' οίκον περιορισμού με</p>

	<p>ηλεκτρονική επιτήρηση ή της προσωρινής κράτησης, διατάσσεται ταυτόχρονα και η έκδοση σε βάρος του κατηγορουμένου εντάλματος σύλληψης, προκειμένου να εκτελεστούν τα επιβληθέντα από το δευτεροβάθμιο δικαστικό όργανο έσχατα μέτρα δικονομικού καταναγκασμού. Τέλος, καθίσταται σαφές από την ερμηνεία της διάταξης, πως κατά του εντάλματος προσωρινής κράτησης που εκδίδεται σε εκτέλεση του διατακτικού του βουλεύματος συμβουλίου εφετών δεν χωρεί άσκηση του προβλεπόμενου δικαιώματος προσφυγής του κατηγορουμένου ενώπιον του κατώτερου σε βαθμό συμβουλίου πλημμελειοδικών, σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 1, δίχως να αποστερείται ο κατηγορούμενος από την άσκηση των λοιπών ένδικων βοηθημάτων περί άρσης ή αντικατάστασης της προσωρινής κράτησης, για το χρονικό διάστημα που διαρκεί η ανάκριση (λ.χ. άρθρο 291 παρ. 2 ΚΠΔ).</p>
52	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται η περ. δ) της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2664/1998 (Α' 275) και παρέχεται η δυνατότητα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών αναφορικά με τις αγωγές της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2664/1998 (Α' 275), όταν εναγόμενοι είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου που δεν εκπροσωπούνται από λειτουργό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Και τούτο, αφού δεν συντρέχει λόγος προσφυγής στη δικαστική επίλυση διαφορών, είτε γιατί δεν υπάρχει λόγος αντιδικίας είτε με σκοπό την αποφυγή της συμφόρησης που δημιουργείται στα δικαστήρια καθώς και την αποφυγή της ταλαιπωρίας του πολίτη, συχνά με αναίτια δέσμευση των περιουσιών του.</p>
53	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η άρση κάθε αμφιβολίας σχετικά με το καθεστώς της χρηματικής ικανοποίησης που λαμβάνουν οι δικηγόροι που ενεργούν ως αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής σύμφωνα με τον ν. 5095/2024 (Α' 40) με την οποία έγινε μεταφορά δικαστηριακής ύλης στους δικηγόρους.</p> <p>Στις περιπτώσεις που οι δικηγόροι ενεργούν ως αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής, καταβάλλεται σε αυτούς ένα ποσό, το ύψος του οποίου καθορίζεται νομοθετικά και το οποίο χαρακτηρίζεται ρητώς ως αποζημίωση και όχι ως αμοιβή σύμφωνα με την περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 5095/2024. Συνάγεται από τη διατύπωση του ν. 5095/2024 ότι πρόθεση του νομοθέτη ήταν να υπαγάγει τα εν λόγω καταβαλλόμενα ποσά στη γενικότερη μεταχείριση των αποζημιώσεων που καταβάλλονται σε δικηγόρους όταν ενεργούν ως αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής. Αυτό επιβεβαιώνεται και από την παρ. 3 του άρθρου 5 της υπ' αρ. 33305/9.5.2024 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης «Καθορισμός των προϋποθέσεων εγγραφής των δικηγόρων στους ειδικούς καταλόγους του εβδόμου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 208, της παρ. 1 του άρθρου 787 και της παρ. 2 του άρθρου 819 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του ύψους της αποζημίωσης των δικηγόρων στις ως άνω περιπτώσεις, του τρόπου, του χρόνου και των λοιπών όρων</p>

	<p>καταβολής της, και κάθε άλλης λεπτομέρειας» (Β' 2706), η οποία, ερμηνεύοντας τις διατάξεις του ν. 5095/2024, διευκρινίζει ρητά ότι «η αποζημίωση απαλλάσσεται φορολογικών κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων και δεν επιβαρύνεται με φόρο προστιθέμενης αξίας». Προκειμένου να αποφευχθεί σύγχυση και να διασφαλιστεί η ομοιόμορφη αντιμετώπιση των πράξεων των δικηγόρων βάσει του ν. 5095/2024 από τη φορολογική διοίκηση με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται αναλογική εφαρμογή της παρ. 3 του 108 του π.δ. 26/2012 (Α' 57), σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα για τις αποζημιώσεις για τη συμμετοχή στις εκλογές συνδικαλιστικών οργανώσεων της παρ. 3 του άρθρου 29 του ν. 1264/1982 (Α' 79).</p>
54	<p>Με την αναθεώρηση του Συντάγματος του έτους 2019, αναθεωρήθηκε, με ευρύτατη πλειοψηφία, το άρθρο 86 του Συντάγματος προκειμένου να καταργηθεί το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 («Η Βουλή μπορεί να ασκήσει την κατά την παράγραφο 1 αρμοδιότητά της μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος»). Βλ. Ψήφισμα της Θ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων της 25ης Νοεμβρίου 2019 (Α' 187). Από τη θέση σε ισχύ της ανωτέρω αναθεώρησης με τη δημοσίευση του Ψηφίσματος της Θ' Αναθεωρητικής Βουλής στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ήτοι από τις 28 Νοεμβρίου 2019), καταργήθηκε και η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 3 του εκτελεστικού του Συντάγματος νόμου για την ευθύνη Υπουργών (ν. 3126/2003, Α' 66), σύμφωνα με την οποία «Το αξιόποιο των πράξεων των Υπουργών, που αναφέρονται στο άρθρο 1 παρ. 1, εξαλείφεται με το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση της αξιόποινης πράξης, εάν ως τότε η Βουλή δεν έχει αποφασίσει να ασκήσει ποινική δίωξη κατά του Υπουργού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο νόμο αυτόν». Όπως σημειώνεται και στην εισηγητική έκθεση του ν. 3126/2003, με την ανωτέρω διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3126/2003 «επαναλαμβάνεται η κατά το άρθρο 86 παράγραφος 3 εδάφιο ε' του Συντάγματος αποσβεστική προθεσμία του προς δίωξη των Υπουργών δικαιώματος της Βουλής».</p> <p>Ως προς το ζήτημα της αποσβεστικής προθεσμίας, συνεπώς, το άρθρο 86 του Συντάγματος και το άρθρο 3 του ν. 3126/2003 περιέχουν την ίδια ρύθμιση. Η κατάργηση της σχετικής συνταγματικής ρύθμισης συνεπάγεται, κατά νομική και λογική ακολουθία, και την κατάργηση της επανάληψης της ρύθμισης αυτής στον ν. 3126/2003 τόσο λόγω της αυξημένης τυπικής ισχύος του Συντάγματος έναντι του τυπικού νόμου όσο και λόγω της άμεσης εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 86 του Συντάγματος. Οι εργασίες ενώπιον τόσο της προτείνουσας όσο και της αναθεωρητικής Βουλής δεν καταλείπουν άλλωστε την οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς τη βούληση άμεσης κατάργησης της ειδικής ρύθμισης για την αποσβεστική προθεσμία, χωρίς η κατάργησή της να</p>

	<p>εξαρτάται από τη θέσπιση της οποιασδήποτε πρόσθετης διάταξης στην κοινή νομοθεσία.</p> <p>Με αυτά τα δεδομένα, η προτεινόμενη ρύθμιση έχει διαπιστωτικό και μόνο χαρακτήρα. Επιβεβαιώνει απλώς, για λόγους ασφάλειας δικαίου και άρσης της οποιασδήποτε τυχόν αμφισβήτησης, την κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3126/2003 από τη θέση σε ισχύ της αναθεώρησης του Συντάγματος του 2019, χωρίς να δύναται να της αποδοθεί το οποιοδήποτε συστατικό ή διαπλαστικό περιεχόμενο υπό την έννοια της δημιουργίας νέων νομικών καταστάσεων.</p>
55	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, ορίζεται η έναρξη ισχύος του σχεδίου νόμου.

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ Σ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗ Σ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου	X				
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	X				
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	X				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	X				
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	X				
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

--

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ Σ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤ Α
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗ Σ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ Σ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασί α					
		Υποδομή / εξοπλισμός					
		Προσλήψεις / κινητικότητα					
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκομέν ων					
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης					
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση					
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση					
Άλλο							

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

--

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ Σ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗ Σ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Δεν εντοπίζονται κίνδυνοι από την εφαρμογή των αξιολογούμενων ρυθμίσεων.

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις
	Άρθρα 4, 5, 6, 20, 21, 25, 87, 90, 92, 94, 101 παρ. 3 και 103 του Συντάγματος
25.	Ενωσιακό δίκαιο

<input type="checkbox"/>	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	
<input type="checkbox"/>	Κανονισμός	
<input type="checkbox"/>	Οδηγία	
<input type="checkbox"/>	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
<input type="checkbox"/>	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Άρθρο 6 - Δικαίωμα στη χρήση και απονομή δικαιοσύνης
<input type="checkbox"/>	Διεθνείς συμβάσεις	Σύμβαση του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες, η οποία κυρώθηκε με τον ν. 4074/2012, Α' 88. Άρθρο 3 - Γενικές αρχές Άρθρο 4 - Γενικές υποχρεώσεις Άρθρο 12 - Ισότητα ενώπιον του νόμου Άρθρο 13 - Πρόσβαση στη δικαιοσύνη

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
	<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>	
<input type="checkbox"/>	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	

<input type="checkbox"/>	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
	<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>	
<input type="checkbox"/>	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
<input type="checkbox"/>	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
<input type="checkbox"/>	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων				
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενη ς ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας		
		Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης Υπουργείο Εσωτερικών Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη			
32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων				
	Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα (ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)
	48	Προεδρικό διάταγμα	Υπουργός Δικαιοσύνης	Δυνατότητα σύστασης Αυτοτελών Γραφείων	

			Προστασίας Ανηλικών Θυμάτων σε κάθε εφετειακή περιφέρεια	
--	--	--	--	--